

**ANALISIS TERHADAP KESALAHAN SISWA
DALAM MENYELESAIKAN SOAL KONTEKSTUAL
BERDASARKAN KRITERIA WATSON DITINJAU DARI GAYA BELAJAR**

SKRIPSI

Diajukan untuk memenuhi sebagian dari syarat untuk memperoleh gelar
Sarjana Pendidikan Matematika



Oleh:

Siti Latifah

NIM. 1705672

**DEPARTEMEN PENDIDIKAN MATEMATIKA
FAKULTAS PENDIDIKAN MATEMATIKA DAN ILMU PENGETAHUAN ALAM
UNIVERSITAS PENDIDIKAN INDONESIA
BANDUNG
2021**

Siti Latifah, 2021

**ANALISIS TERHADAP KESALAHAN SISWA DALAM MENYELESAIKAN SOAL KONTEKSTUAL
BERDASARKAN KRITERIA WATSON DITINJAU DARI GAYA BELAJAR**

HAK CIPTA

**ANALISIS TERHADAP KESALAHAN SISWA
DALAM MENYELESAIKAN SOAL KONTEKSTUAL
BERDASARKAN KRITERIA WATSON DITINJAU DARI GAYA BELAJAR**

Oleh
Siti Latifah
NIM. 1705672

Sebuah skripsi yang diajukan untuk memenuhi salah satu syarat memperoleh gelar Sarjana Pendidikan Matematika pada Fakultas Pendidikan Matematika dan Ilmu Pengetahuan Alam, Universitas Pendidikan Indonesia

©Siti Latifah
Universitas Pendidikan Matematika
Mei 2021

Hak cipta dilindungi undang-undang

Skripsi ini tidak boleh diperbanyak seluruhnya atau sebagian dengan dicetak ulang, difotokopi atau cara lainnya tanpa izin dari penulis

Siti Latifah, 2021
**ANALISIS TERHADAP KESALAHAN SISWA DALAM MENYELESAIKAN SOAL KONTEKSTUAL
BERDASARKAN KRITERIA WATSON DITINJAU DARI GAYA BELAJAR**

Universitas Pendidikan Indonesia | repository.upi.edu | perpustakaan.upi.edu

LEMBAR PENGESAHAN

SITI LATIFAH

ANALISIS TERHADAP KESALAHAN SISWA
DALAM MENYELESAIKAN SOAL KONTEKSTUAL
BERDASARKAN KRITERIA WATSON DITINJAU DARI GAYA BELAJAR

Disetujui dan disahkan oleh pembimbing:

Pembimbing I,



Suhendra, M.Ed., Ph.D.
NIP. 196509041991011001

Pembimbing II,



Dr. Hj. Aan Hasanah, M.Pd.
NIP. 197006162005012001

Mengetahui,

Ketua Departemen Pendidikan Matematika



Dr. H. Dadang Juandi, M.Si.
NIP. 196401171992021001

ABSTRAK

Siti Latifah (1705672). Analisis Terhadap Kesalahan Siswa dalam Menyelesaikan Soal Kontekstual Berdasarkan Kriteria Watson Ditinjau dari Gaya Belajar.

Penelitian ini merupakan studi deskriptif kualitatif yang bertujuan untuk mengetahui jenis kesalahan yang dilakukan siswa dalam menyelesaikan soal kontekstual pokok bahasan Sistem Persamaan Linear Dua Variabel (SPLDV) berdasarkan kriteria Watson yang ditinjau dari gaya belajar siswa serta penyebab siswa melakukan kesalahan tersebut. Subjek yang terlibat sebanyak 28 orang siswa kelas VIII SMP di salah satu sekolah negeri di Kota Bandung. Pengumpulan data dilakukan melalui angket gaya belajar, tes tertulis, dan wawancara. Analisis data dilakukan secara deskriptif yang secara umum dilakukan dengan mereduksi data, menyajikan data dan menarik kesimpulan. Hasil penelitian ini adalah siswa bergaya belajar visual cenderung melakukan kesalahan prosedur tidak tepat (ip) dan manipulasi tidak langsung (um). Siswa bergaya belajar auditorial cenderung melakukan kesalahan data tidak tepat (id), kesalahan prosedur tidak tepat (ip), dan kesalahan manipulasi tidak langsung (um). Siswa bergaya belajar kinestetik cenderung melakukan kesalahan manipulasi tidak langsung (um) dan masalah hirarki keterampilan (shp). Penyebab terjadinya kesalahan yang dilakukan siswa yaitu kurang memahami konsep sehingga tidak tahu cara yang digunakan untuk menyelesaikan permasalahan, salah menuangkan rumus yang digunakan untuk langkah penyelesaian, tidak tahu alasan memperoleh data atau bingung dalam menggunakan alasan dalam menyelesaikan permasalahan, kurang teliti dalam memahami data yang diketahui di dalam soal, tidak tahu cara menuliskan langkah-langkah penyelesaian, serta kurang teliti dalam melakukan perhitungan.

Kata Kunci: Kesalahan Siswa, Soal Kontekstual, Kriteria Watson, Gaya Belajar

ABSTRACT

Siti Latifah (1705672). *Analysis of Student's Error in Solving Contextual Problems Based on Watson Criteria Reviewed From Learning Style.*

This research is a qualitative descriptive study that aims to know the types of student's error in solving contextual problems about system of linear equation in two variable (SPLDV) based on Watson criteria that are reviewed from the student's learning style as well as the cause of the student's error. The subject involved in this study were 28 people 8th grade students at one of the public schools in Bandung. The data collected by questionnaire on learning style, written tests, and interviews. The data were analysed descriptively which was generally processed by reducing and displaying the data as well as drawing conclusion. The result of this research showed that the students with visual learning-style tend to make inappropriate procedure (ip) and undirected manipulation (um). The students with auditory learning-style tend to make inappropriate data (id), inappropriate procedure (ip), and undirected manipulation (um). The students with kinesthetic learning-style tend to make undirected manipulation (um) and skills hierarchy problem (shp). The cause of the error made by the students is lack of understanding of the concept so that they don't know to use the correct strategy to solve the problem, incorrectly pouring the formula when doing the step of solution don't understand the reason for obtaining data or confused in using the reason in solving the problem, less thorough in understanding the data known in the question, don't know how to write down the steps of completion, and less thorough in doing calculations.

Keywords: Student Error, Contextual Problems, Watson Criteria, Learning Style

DAFTAR ISI

LEMBAR PENGESAHAN	i
PERNYATAAN KEASLIAN SKRIPSI	ii
KATA PENGANTAR	ii
UCAPAN TERIMA KASIH	iv
LEMBAR PERSEMBAHAN	v
ABSTRAK	vi
ABSTRACT	vii
DAFTAR ISI	viii
DAFTAR TABEL	x
DAFTAR GAMBAR	xii
DAFTAR LAMPIRAN	xiv
BAB I PENDAHULUAN	
1.1 Latar Belakang Masalah.....	1
1.2 Rumusan Masalah	4
1.3 Tujuan Penelitian	5
1.4 Manfaat Penelitian	5
BAB II KAJIAN PUSTAKA	
2.1 Kesalahan Siswa dalam Menyelesaikan Soal.....	6
2.2 Masalah Kontekstual.....	7
2.3 Kriteria Kesalahan Menurut Watson.....	7
2.4 Gaya Belajar.....	10
2.5 Penelitian yang Relevan.....	13
2.6 Definisi Operasional.....	14
BAB III METODE PENELITIAN	
3.1 Desain Penelitian.....	16
3.2 Subjek dan Tempat Penelitian.....	16
3.3 Teknik Pengumpulan Data.....	16
3.4 Instrumen Penelitian.....	18
3.5 Teknik Analisis Data.....	20
3.6 Keabsahan Data.....	21

3.7 Prosedur Penelitian.....	22
BAB IV TEMUAN DAN PEMBAHASAN	
4.1 Hasil Penelitian	23
4.2 Pembahasan.....	28
BAB V KESIMPULAN DAN SARAN	
5.1 Kesimpulan	79
5.2 Saran.....	79
DAFTAR PUSTAKA	81
LAMPIRAN	84

DAFTAR TABEL

Tabel 2.1	Indikator Kesalahan dan Penyebabnya Berdasarkan Kriteria Watson.....	8
Tabel 4.1	Hasil Gaya Belajar Siswa.....	24
Tabel 4.2	Jenis Kesalahan Siswa	25
Tabel 4.3	Daftar Subjek Penelitian	27
Tabel 4.4	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV5 (1).....	29
Tabel 4.5	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV6 (1).....	30
Tabel 4.6	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV8 (1)	32
Tabel 4.7	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA3 (1).....	33
Tabel 4.8	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA8 (1).....	35
Tabel 4.9	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA10 (1).....	36
Tabel 4.10	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK2 (1).....	37
Tabel 4.11	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK5 (1).....	39
Tabel 4.12	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV5 (2).....	41
Tabel 4.13	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV6 (2).....	43
Tabel 4.14	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV8 (2)	44
Tabel 4.15	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA3 (2).....	45
Tabel 4.16	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA8 (2).....	46
Tabel 4.17	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA10 (2).....	47
Tabel 4.18	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK2 (2).....	48
Tabel 4.19	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK3 (2).....	49
Tabel 4.20	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK5 (2).....	50
Tabel 4.21	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV5 (3).....	52
Tabel 4.22	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV6 (3).....	53
Tabel 4.23	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA3 (3).....	55
Tabel 4.24	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA8 (3).....	56
Tabel 4.25	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA10 (3).....	58
Tabel 4.26	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK2 (3).....	59
Tabel 4.27	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK5 (3).....	61
Tabel 4.28	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV5 (4)	63
Tabel 4.29	Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual GV8 (4).....	65

Tabel 4.30 Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA3 (4).....	66
Tabel 4.31 Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA8 (4).....	67
Tabel 4.32 Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial GA10 (4).....	68
Tabel 4.33 Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK2 (4).....	69
Tabel 4.34 Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik GK5 (4).....	71
Tabel 4.35 Kutipan Wawancara Penyebab Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Visual	73
Tabel 4.36 Kutipan Wawancara Penyebab Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Auditorial	74
Tabel 4.37 Kutipan Wawancara Penyebab Kesalahan Siswa Bergaya Belajar Kinestetik	77

DAFTAR GAMBAR

Gambar 4.1 Kesalahan Ip Subjek GV5 (Soal Nomor 1)	29
Gambar 4.2 Kesalahan Um Subjek GV5 (Soal Nomor 1)	30
Gambar 4.3 Kesalahan Ip Subjek GV6 (Soal Nomor 1).....	31
Gambar 4.4 Kesalahan Um Subjek GV6 (Soal Nomor 1)	31
Gambar 4.5 Kesalahan Shp Subjek GV8 (Soal Nomor 1).....	32
Gambar 4.6 Kesalahan Id Subjek GA3 (Soal Nomor 1)	33
Gambar 4.7 Kesalahan Um Subjek GA3 (Soal Nomor 1)	34
Gambar 4.8 Kesalahan Um Subjek GA8 (Soal Nomor 1)	35
Gambar 4.9 Kesalahan Ip Subjek GA10 (Soal Nomor 1)	36
Gambar 4.10 Kesalahan Um Subjek GA10 (Soal Nomor 1)	36
Gambar 4.11 Kesalahan Ip Subjek GK2 (Soal Nomor 1).....	37
Gambar 4.12 Kesalahan Rlc Subjek GK2 (Soal Nomor 1).....	38
Gambar 4.13 Kesalahan Um Subjek GK2 (Soal Nomor 1)	39
Gambar 4.14 Kesalahan Od Subjek GK5 (Soal Nomor 1)	40
Gambar 4.15 Kesalahan Um Subjek GK5 (Soal Nomor 1)	40
Gambar 4.16 Kesalahan Ip Subjek GV5 (Soal Nomor 2).....	42
Gambar 4.17 Kesalahan Um Subjek GV5 (Soal Nomor 2)	42
Gambar 4.18 Kesalahan Ip Subjek GV6 (Soal Nomor 2).....	43
Gambar 4.19 Kesalahan Rlc Subjek GV6 (Soal Nomor 2)	44
Gambar 4.20 Kesalahan Ip Subjek GV8 (Soal Nomor 2).....	45
Gambar 4.21 Kesalahan Ip Subjek GA3 (Soal Nomor 2).....	46
Gambar 4.22 Kesalahan Ip Subjek GA8 (Soal Nomor 2).....	46
Gambar 4.23 Kesalahan Ip Subjek GA10 (Soal Nomor 2).....	47
Gambar 4.24 Kesalahan Ip Subjek GK2 (Soal Nomor 2).....	48
Gambar 4.25 Kesalahan Rlc Subjek GK2 (Soal Nomor 2).....	49
Gambar 4.26 Kesalahan Shp Subjek GK3 (Soal Nomor 2).....	49
Gambar 4.27 Kesalahan Shp Subjek GK5 (Soal Nomor 2).....	50
Gambar 4.28 Kesalahan Ip Subjek GV5 (Soal Nomor 3).....	52
Gambar 4.29 Kesalahan Um Subjek GV5 (Soal Nomor 3)	52
Gambar 4.30 Kesalahan Ip Subjek GV6 (Soal Nomor 3).....	53

Gambar 4.31 Kesalahan Um Subjek GV6 (Soal Nomor 3)	54
Gambar 4.32 Kesalahan Od Subjek GA3 (Soal Nomor 3)	55
Gambar 4.33 Kesalahan Um Subjek GA3 (Soal Nomor 3)	55
Gambar 4.34 Kesalahan Ip Subjek GA8 (Soal Nomor 3).....	56
Gambar 4.35 Kesalahan Um Subjek GA8 (Soal Nomor 3)	57
Gambar 4.36 Kesalahan Ip Subjek GA10 (Soal Nomor 3).....	58
Gambar 4.37 Kesalahan Um Subjek GA10 (Soal Nomor 3)	58
Gambar 4.38 Kesalahan Ip Subjek GK2 (Soal Nomor 3).....	59
Gambar 4.39 Kesalahan Rlc Subjek GK2 (Soal Nomor 3).....	60
Gambar 4.40 Kesalahan Um Subjek GK2 (Soal Nomor 3)	60
Gambar 4.41 Kesalahan Od Subjek GK5 (Soal Nomor 3)	61
Gambar 4.42 Kesalahan Um Subjek GK5 (Soal Nomor 3)	62
Gambar 4.43 Kesalahan Ip Subjek GV5 (Soal Nomor 4).....	63
Gambar 4.44 Kesalahan Um Subjek GV5 (Soal Nomor 4)	64
Gambar 4.45 Kesalahan Oc Subjek GV8 (Soal Nomor 4)	65
Gambar 4.46 Kesalahan Id Subjek GA3 (Soal Nomor 4).....	66
Gambar 4.47 Kesalahan Ip Subjek GA3 (Soal Nomor 4).....	67
Gambar 4.48 Kesalahan Id Subjek GA8 (Soal Nomor 4).....	68
Gambar 4.49 Kesalahan Id Subjek GA8 (Soal Nomor 4).....	69
Gambar 4.50 Kesalahan Id Subjek GK2 (Soal Nomor 4).....	70
Gambar 4.51 Kesalahan Um Subjek GK2 (Soal Nomor 4)	70
Gambar 4.52 Kesalahan Oc Subjek GK5 (Soal Nomor 4).....	71

DAFTAR LAMPIRAN

LAMPIRAN I INSTRUMEN PENELITIAN

Lampiran 1.1 Kisi-Kisi Tes Soal Kontekstual	85
Lampiran 1.2 Tes Soal Kontekstual Pokok Bahasan SPLDV	86
Lampiran 1.3 Alternatif Jawaban dan Pedoman Penskoran.....	87
Lampiran 1.4 Angket Gaya Belajar	94
Lampiran 1.5 Pedoman Wawancara	96
Lampiran 1.6 Lembar Validasi Instrumen	98
Lampiran 1.7 Pedoman Penskoran Lembar Validasi Instrumen.....	116
Lampiran 1.8 Hasil Validasi Instrumen Penelitian	117

LAMPIRAN II HASIL INSTRUMEN PENELITIAN

Lampiran 2.1 Hasil Angket Gaya Belajar	119
Lampiran 2.2 Hasil Tes Soal Kontekstual.....	120
Lampiran 2.3 Jenis Kesalahan Siswa	121
Lampiran 2.4 Lembar Jawaban Siswa	123
Lampiran 2.5 Transkrip Hasil Wawancara	151

LAMPIRAN III SURAT IZIN PENELITIAN

Lampiran 3.1 Surat Izin Penelitian.....	189
---	-----

LAMPIRAN IV SURAT KETERANGAN TELAH MELAKUKAN PENELITIAN

Lampiran 4.1 Surat Keterangan Telah Melakukan Penelitian	191
--	-----

LAMPIRAN V SURAT TUGAS DOSEN PEMBIMBING.....

Lampiran 5.1 Surat Tugas Dosen Pembimbing	193
---	-----

LAMPIRAN VI FOTO KEGIATAN PENELITIAN

Lampiran 6.1 Foto Kegiatan Penelitian	195
---	-----

LAMPIRAN VII RIWAYAT HIDUP

Lampiran 7.1 Riwayat Hidup.....	197
---------------------------------	-----

DAFTAR PUSTAKA

- Abdurrahman, M. (2012). *Anak Berkesulitan Belajar: Teori, Diagnosis, dan Remediasinya*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Anggraeni, W., & Suyahya, I. (2016). *Prediksi Prestasi Belajar Kewirausahaan Siswa SKMN 3 Depok Berdasarkan gaya Belajar Menggunakan Aturan Mamdani*. *Research and Development Journal of Education*, 3(1), 70-88.
- Arikunto, S. (2006). *Prosedur Penelitian: Suatu Pendekatan Praktik*. Jakarta: Rineka Cipta.
- Ayarsha, R. (2016). *Analisis Kesalahan Siswa dalam Mengerjakan Soal Matematika Berdasarkan Kriteria Watson*. Skripsi. UIN Syarif Hidayatullah.
- Darmadi, H. (2011). *Metodologi Penelitian Pendidikan*. Bandung: Alfabeta.
- DePorter, B., & Hernacki, M. (2008). *Quantum Learning: Membiasakan Belajar Nyaman dan Menyenangkan*. Bandung: Kaifa
- Dewiyani. (2008). *Mengajarkan Pemecahan Masalah dengan Menggunakan Langkah Polya*. *Stikom Jurnal*. Vol.12. No 2.
- Ghufron, M. N., & Risnawati, R. (2013). *Gaya Belajar: Kajian Teoritik*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Guswanto, E. (2018). *Analisis Kesalahan Siswa dalam Menyelesaikan Permasalahan Identitas Trigonometri Berdasarkan Kriteria Watson Ditinjau dari Gaya Belajar*. Sripsi. Universitas Jember.
- Hariyani, S., Aisyah, F. N. K., & Dinullah, R. N. I. (2019). *Analisis Kesalahan Penyelesaian Soal Cerita Berdasarkan Kriteria Watson*. *JRPM (Jurnal Review Pembelajaran Matematika)*, 4(1), 11-22.
- Hartinah, S., & Ferdianto, F. (2019). *Identifikasi Kesalahan Siswa dalam Memahami Materi SPLTV*. In *Prosiding Seminar Nasional Pendidikan Matematika (SNPM)* (Vol. 1, No. 1, pp. 484-492).
- Haryati, T., Nindiasari, H., & Sudiana, R. (2017). *Analisis Kemampuan dan Disposisi Berpikir Reflektif Matematis Siswa Ditinjau dari Gaya Belajar*. *JPPM (Jurnal Penelitian dan Pembelajaran Matematika)*, 10(2).
- Hudojo, H. (2005). *Pembelajaran Matematika*. Malang: Universitas Negeri Malang.
- Indahsari, A. T., & Fitrianna, A. Y. (2019). *Analisis Kemampuan Pemecahan Masalah Siswa Kelas X dalam Menyelesaikan SPLDV*. *JPMI (Jurnal Pembelajaran Matematika Inovatif)*, 2(2), 77-86.

- Indonesia, P. R. (2003). *Undang-undang Republik Indonesia Nomor 20 Tahun 2003 Tentang Sistem Pendidikan Nasional*. Jakarta: Pemerintah Republik Indonesia.
- Indonesia, Tim Penyusun Kamus Besar Bahasa. (2008). *Kamus besar bahasa Indonesia*. Jakarta: Balai Pustaka.
- Karim, A. (2015). *Pengaruh Gaya Belajar dan Sikap Siswa Pada pelajaran Matematika Terhadap Kemampuan Berpikir Kritis Matematika*. Formatif: Jurnal Ilmiah Pendidikan MIPA, 4(3).
- Krulik, S., & Rudnick, J. A. (1998). *Assessing Reasoning and Problem Solving: A Sourcebook for Elementary School Teachers*. Allyn and Bacon, Prentice Hall, 200 Old Tappan Rd., Old Tappan, NJ 07675.
- Masruroh, S. (2007). *Analisis Taksonomi Solo (The Structure of the Observed Learning Outcome) Pada Soal Ujian Akhir Sekolah Mata Pelajaran Matematika Di SMA: Pengkajian Diagnostik Jurnal Kependidikan*. Yogyakarta: Lembaga Penelitian IKIP Yogyakarta.
- Mustika, A. (2019). *Analisis Kemampuan Pemahaman Matematis Siswa Kelas X Berdasarkan Teori Pemahaman Skemp dan Gaya Belajar Siswa*. Tesis. Bandung: Universitas Pendidikan Indonesia
- Nasution. (2005). *Berbagai Pendekatan dalam Proses Belajar dan Mengajar*. Jakarta: PT Bumi Aksara.
- Ningrum, E. (2009). *Pendekatan Kontekstual (Contextual Teaching and Learning)*. In Makalah yang diseminarkan pada kegiatan Pelatihan dan Workshop Model-model Pembelajaran dalam Persiapan RSBI. Karawang.
- Nisa, I. K. (2019). *Analisis Kesalahan dalam Menyelesaikan Soal Cerita Berdasarkan Newman's Analysis Error (NEA) Ditinjau Dari Gaya Belajar* (Doctoral dissertation, Universitas Muhammadiyah Gresik).
- Nuralam. (2009). *Pemecahan Masalah Sebagai Pendekatan dalam Belajar Matematika*. Jurnal Edukasi, Vol. V, No. 1.
- Nurussafa'at, F. A., Sujadi I., & Riyadi. (2016). *Analisis Kesalahan Siswa dalam Menyelesaikan Soal Cerita pada Materi Volume Prisma dengan Fong's Shcematic Model For Error Analysis Ditinjau dari Gaya Kognitif Siswa*. Jurnal Elektronik Pembelajaran Matematika, 4(2), 174-187.
- Rahayuningsih, P., & Qohar, A. (2014). *Analisis Kesalahan Menyelesaikan Soal Cerita Sistem Persamaan Linear Dua Variabel (SPLDV) dan Scaffoldingnya Berdasarkan Analisis Kesalahan Newman pada Siswa Kelas VIII SMP Negeri 2 Malang*. Pendidikan Matematika Dan Sains, II (2), 109–116.

- Rosanggreni, B. Y. *Analisis Kesalahan Siswa dalam Menyelesaikan Soal Cerita Pokok Bahasan SPLDV Berdasarkan Newman's Error Analysis (NEA) Ditinjau dari Gaya Belajar*. Skripsi. Universitas Jember.
- Rosyida, E. M., Riyadi, R., & Mardiyana, M. (2016). *Analisis Kesalahan Siswa Dalam Pemecahan Masalah Berdasarkan Pendapat John W. Santrock Pada Pokok Bahasan Bangun Ruang Sisi Lengkung Ditinjau Dari Gaya Belajar Dan Gaya Berpikir Siswa*. *Jurnal Pembelajaran Matematika*, 4(10).
- Rosyidi, A. H. (2005). *Analisis kesalahan siswa kelas II MTS Al Khoiriyah dalam Menyelesaikan Soal Cerita yang Berkaitan SPLDV* (Doctoral dissertation, Tesis tidak diterbitkan). Surabaya).
- Salle, N. & Pai'pinan, M. (2016). *Analisis Kesalahan Siswa dalam Menyelesaikan Soal Matematika pada Topik Keliling dan Luas Lingkaran di Kelas VIII C SMP YPK Hedam Semester Genap*. *Jurnal Ilmiah Matematika dan Pembelajarannya*, 3(1),23-30.
- Silbermen, M. L. (2006). *Aktive Learning: 101 Cara Belajar Siswa Aktif*, penerjemah: Raisul Muttaqien, Ed. *Revisi, Cet. Ke-3, Bandung: Nusamedia*.
- Siregar, D. P. *Analisis Kesalahan Siswa dalam Menyelesaikan Soal Cerita Matematika Berdasarkan Prosedur Newman di SMP Muhammadiyah 02 Medan TP 2017/2018*. Universitas Muhammadiyah Sumatera Utara.
- Soedjadi, R. (2007). *Masalah Kontekstual Sebagai Batu Sendi Matematika Sekolah*. Surabaya: Pusat Sains dan Matematika Sekolah UNESA.
- Sudijono, A. (2013). *Pengantar Evaluasi Pendidikan*. Jakarta: PT Rajagrafindo Persada.
- Sugiyono. (2013). *Metode Penelitian Kuantitatif Kualitatif dan R&D*. Bandung: Alfabeta.
- Tirtarahardja, U. & La Sulo, S. L. 2005. *Pengantar Pendidikan*. Jakarta: PT Rineka Cipta.
- Viani, C. F., Setyowati, R. D., & Zuhri, M. S. (2020). *Analisis Kesalahan Siswa SMP Berdasarkan Kriteria Watson dalam Menyelesaikan Soal Matematika Bertipe High Order Thinking Skills (HOTS) Ditinjau dari Gaya Belajar*. *Imajiner: Jurnal Matematika dan Pendidikan Matematika*, 2(5), 372-381.
- Wijaya, A. A., & Masriyah. (2013). *Analisis Kesalahan Siswa Dalam Menyelesaikan Soal Cerita Materi Sistem Persamaan Linear Dua Variabel*. *MATHEdunesa Jurnal Ilmiah Pendidikan Matematika*. 2(1)
- Winkle. 2005. *Psikologi Pengajaran*. Media Abadi. Yogyakarta.
- Wulandari, V. A. (2016). *Analisis Kesalahan dalam Memecahkan Masalah Open Ended Berdasarkan Kategori Kesalahan Menurut Watson pada Materi Pecahan Siswa Kelas VII SMP Negeri 4 Jember*.

Siti Latifah, 2021

ANALISIS TERHADAP KESALAHAN SISWA DALAM MENYELESAIKAN SOAL KONTEKSTUAL BERDASARKAN KRITERIA WATSON DITINJAU DARI GAYA BELAJAR