

**STRATEGI PLAN BERBASIS PENGAKTIFAN SKEMATA  
UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN MEMBACA  
PADA SISWA BERKESULITAN MEMBACA PEMAHAMAN**

TESIS

diajukan untuk memenuhi sebagian syarat untuk memperoleh  
gelar Magister Pendidikan Bahasa Indonesia  
Konsentrasi Pendidikan Bahasa Indonesia Sekolah Lanjutan



oleh  
Rizki Akbar Mustopa  
NIM 1706605

PROGRAM STUDI PENDIDIKAN BAHASA INDONESIA  
SEKOLAH PASCASARJANA  
UNIVERSITAS PENDIDIKAN INDONESIA  
2020

Rizki Akbar Mustopa, 2020

*STRATEGI PLAN BERBASIS PENGAKTIFAN SKEMATA UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN MEMBACA  
PADA SISWA BERKESULITAN MEMBACA PEMAHAMAN*

Universitas Pendidikan Indonesia | [respository.upi.edu](https://respository.upi.edu) | [perpustakaan.upi.edu](https://perpustakaan.upi.edu)

**Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata  
Untuk Meningkatkan Kemampuan Membaca  
Pada Siswa Berkesulitan Membaca Pemahaman**

oleh  
Rizki Akbar Mustopa  
S.Pd. UPI Bandung 2015

Sebuah tesis yang diajukan untuk memenuhi salah satu syarat memperoleh gelar  
Magister Pendidikan (M.Pd.) pada Program Studi Pendidikan Bahasa Indonesia  
Sekolah Pascasarjana UPI

© Rizki Akbar Mustopa 2020  
Universitas Pendidikan Indonesia  
Oktober 2020

Hak Cipta dilindungi undang-undang.  
Skripsi ini tidak boleh diperbanyak seluruhnya atau sebagian,  
dengan dicetak ulang, difotokopi, atau cara lainnya tanpa izin dari penulis.

RIZKI AKBAR MUSTOPA

**STRATEGI PLAN BERBASIS PENGAKTIFAN SKEMATA  
UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN MEMBACA  
PADA SISWA BERKESULITAN MEMBACA PEMAHAMAN**

disetujui dan disahkan oleh pembimbing:

Pembimbing I

Dr. Vismaia Damaianti, M.Pd.  
NIP 196704151992032001

Pembimbing II

Dr. Yeti Mulyati, M.Pd.  
NIP 196008091986012001

Mengetahui  
Ketua Program Studi Pendidikan Bahasa Indonesia

Dr. Andoyo Sastromiharjo, M.Pd.  
NIP 196109101986031004

Rizki Akbar Mustopa, 2020

**STRATEGI PLAN BERBASIS PENGAKTIFAN SKEMATA UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN MEMBACA  
PADA SISWA BERKESULITAN MEMBACA PEMAHAMAN**

Universitas Pendidikan Indonesia | [respository.upi.edu](https://respository.upi.edu) | [perpustakaan.upi.edu](https://perpustakaan.upi.edu)

## **PERNYATAAN TENTANG KEASLIAN TESIS DAN PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME**

Dengan ini saya menyatakan bahwa tesis dengan judul “Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata untuk Meningkatkan Kemampuan Membaca pada Siswa Berkesulitan Membaca Pemahaman ” ini beserta seluruh isinya adalah benar-benar karya saya sendiri. Saya tidak melakukan penjiplakan atau pengutipan dengan cara-cara yang tidak sesuai dengan etika ilmu yang berlaku dalam masyarakat keilmuan. Atas pernyataan ini, saya siap menanggung risiko/sanksi apabila di kemudian hari ditemukan adanya pelanggaran etika keilmuan atau ada klaim dari pihak lain terhadap keaslian karya saya ini.

Pembuat pernyataan

Rizki Akbar Mustopa  
NIM 1706605

## UCAPAN TERIMA KASIH

Alhamdulillah hirobil alamin, puji syukur penulis panjatkan atas rahmat Allah SWT, penulis dapat menyelesaikan tesis sebagai syarat untuk memperoleh gelar Magister Pendidikan Bahasa Indonesia. Tesis ini disusun dengan melibatkan pihak-pihak tertentu. Tentu saja, penyusunan tesis ini tidak luput dari peran dan kontribusi pihak-pihak yang telah memberikan bimbingan, saran dan bantuan. Oleh karena itu, penulis mengucapkan terima kasih kepada:

- (1) Dr. Vismaia Damaianti, M.Pd. dan Dr. Yeti Mulyati, M.Pd. selaku dosen pembimbing yang telah mengarahkan proses penyusunan dan pengolahan data tesis;
- (2) Dr. Sumiadi, M. Hum. selaku dosen pembimbing akademik yang telah memberikan arahan dan saran dalam penyusunan proposal penelitian tesis;
- (3) dosen Prodi Pendidikan Indonesia S.Ps. UPI: Dr. Andoyo Sastromiharjo, M.Pd., Prof. Dr. Dadang Anshori, M.Si., Prof. Dr. Yoce Aliah Darma, M.Pd., Prof. Dr. Kosadi Hidayat, M.Pd., dan Dr. Nuny Sulistiani Idris, M.Pd. yang telah memberikan arahan dan saran terkait perencanaan penyusunan tesis.
- (4) pihak SMA Negeri 1 Kalijati yaitu: Supendi, M.Pd. selaku kepala sekolah, serta Hartati, S.Pd., dan Lidia Tungga Dewi, S.Pd. guru bahasa Indonesia yang telah membantu proses dan perizinan penelitian;
- (5) siswa SMA Negeri 1 Kalijati yang telah bersedia berpartisipasi sebagai subjek penelitian;
- (6) Eva Sopiah, S.Pd., Muhamad, S.Pd., dan Dr. Teti Rahmawati, S.Pd., M.Si. selaku guru SMAN 1 Kalijati serta pemerhati literasi yang telah membantu memberikan saran terkait proses penelitian.

Atas segala kontribusi, saran, dan masukan pihak-pihak tersebut, penulis mengucapkan terima kasih. Semoga segala kebaikan dan peran pihak-pihak tersebut dalam penyusunan tesis ini mendapatkan bahasan berupa keberkahan Allah SWT.

Penulis

Rizki Akbar Mustopa

## **ABSTRAK**

### **STRATEGI PLAN BERBASIS PENGAKTIFAN SKEMATA UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN MEMBACA PADA SISWA BERKESULITAN MEMBACA PEMAHAMAN**

**Rizki Akbar Mustopa**

Kemampuan membaca berkaitan kemampuan berpikir siswa karena memerlukan keterampilan memproses informasi sehingga teks dapat dipahami dengan benar. Kemampuan membaca pemahaman sangat penting untuk dikuasai siswa SMA. Hal ini karena hampir seluruh materi pelajaran disajikan dalam bentuk teks yang perlu dipahami. Namun, pada siswa berkesulitan membaca pemahaman, hal tersebut menjadi kendala dalam memperoleh pengetahuan. Penelitian ini menawarkan alternatif model pembelajaran membaca pemahaman untuk mengatasi kesulitan siswa dalam memahami isi teks dengan menerapkan strategi PLAN berbasis pengaktifan skemata. Metode penelitian yang digunakan adalah eksperimen dengan desain subjek tunggal reversal (A-B-A-B) yakni memberikan pengulangan perlakuan terhadap subjek penelitian. Subjek penelitian ini adalah tiga orang siswa Sekolah Menengah Atas yang berkesulitan membaca pemahaman. Siswa tersebut memiliki hambatan dalam memahami teks yang dibaca. Hasil penelitian menunjukkan bahwa keterampilan membaca pemahaman siswa mengalami peningkatan pada semua tingkat kemampuan membaca yaitu literal, inferensial, kritis, dan kreatif. Pada tingkat kemampuan literal, siswa berhasil menyatakan ide pokok, hubungan sebab akibat, dan referen dalam teks. Pada tingkat kemampuan inferensial, siswa mampu menafsirkan informasi implisit dalam teks, hubungan sebab-akibat, informasi fakta, informasi opini, dan keterkaitan teks dengan kehidupan sehari-hari. Pada tingkat kemampuan kritis, siswa berhasil menguasai kemampuan mengomentari kualitas isi teks dengan disertai pertimbangan yang logis dengan melibatkan aspek keabsahan informasi, kelengkapan isi, dan kebahasaan teks. Pada tingkat kemampuan kreatif, siswa berhasil menemukan, mendesain, membangun, dan mengembangkan ide baru dari hasil membaca teks. Hasil penelitian ini dapat dijadikan sebagai alternatif solusi bagi guru, peneliti/peminat kajian membaca pemahaman untuk mengatasi kesulitan membaca pemahaman siswa.

Kata kunci: membaca pemahaman, skemata, strategi PLAN

## **ABSTRACT**

### **PLAN STRATEGY BASED ON SCHEMATA ACTIVATION TO IMPROVE THE READING ABILITY IN STUDENTS WITH READING COMPREHENSION DIFFICULTIES**

**Rizki Akbar Mustopa**

*Reading ability relates to students' thinking abilities because they require information processing skills so that the text can be understood correctly. The ability to reading comprehension is very important for high school students to master. This because almost all subject matter is presented in the form of texts that need to be understood. However, for students with reading comprehension difficulties, it becomes an obstacle in gaining knowledge. This study offers an alternative model of learning to read comprehension to overcome the difficulties of students in understanding the contents of the text by applying PLAN strategies based on schemata activation. The research method used is an experimental design with a single reversal subject (A-B-A-B) which provides a repeat treatment of research subjects. The subjects of this study were three high school students who had difficulty reading comprehension. These students have obstacles to understanding the text being read. The results showed that students' reading comprehension skills increased at all levels of reading skills, namely literal, inferential, critical, and creative. At the literal ability level, students succeeded in expressing main ideas, causal relationships, and references in the text. At the inferential ability level, students can interpret implicit information in the text, cause-effect relationships, factual information, opinion information, and the relevance of the text with everyday life. At the critical ability level, students have succeeded in mastering the ability to comment on the quality of text content accompanied by logical considerations involving aspects of the validity of the information, the completeness of the content, and the language of the text. At the level of creative ability, students have succeeded in finding, designing, building, and developing new ideas from reading the text. The results of this study can be used as an alternative solution for teachers, researchers/reading comprehension enthusiasts to overcome students' reading comprehension difficulties.*

*Keywords: reading comprehension, schemata, PLAN strategy*

## KATA PENGANTAR

Syukur Alhamdulillah, segala puji bagi Allah SWT atas limpahan rahmat dan hidayah-Nya sehingga penulis dapat menyelesaikan tesis berjudul *Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata untuk Meningkatkan Kemampuan Membaca Siswa Berkesulitan Membaca Pemahaman*. Penyusunan tesis ini merupakan salah satu syarat untuk meraih gelar Magister Pendidikan Bahasa Indonesia.

Sebagaimana tertera pada judulnya, tesis ini mengusung topik penelitian mengenai kemampuan membaca pemahaman dan pembelajarannya. Di era global dan digital ini, kemampuan memahami teks beserta konteksnya sangat perlu dikuasai khususnya oleh siswa. Aktivitas membaca sebagai bagian dari budaya literasi merupakan representasi cara berpikir yang logis, kritis, dan kreatif. Tentu saja, cara berpikir yang baik mencerminkan peradaban bangsa yang mapan. Secara lebih luas, pola pikir dan peradaban bangsa berkaitan dengan kemampuan memaknai teks dalam kehidupan sehari-hari. Hal ini karena hampir semua lini kehidupan terhubung langsung dengan teks. Namun demikian, fakta menunjukkan bahwa siswa remaja masa kini sebagai komponen penting bangsa Indonesia tidak semuanya memiliki kemampuan membaca pemahaman yang memadai. Sering pula ditemui berbagai hambatan dan kesulitan membaca pemahaman yang secara kasuistik dan unik dialami siswa remaja. Fenomena ini merupakan masalah yang perlu segera diatasi. Penelitian ini berupaya untuk memecahkan masalah tersebut.

Demikian, itulah sekilas pengantar informasi mengenai tesis ini. Akhir kata, apabila terdapat kesalahan dan kekurangan dalam tesis ini, penulis mohon maaf. Saran dan kritik untuk penyempurnaan tesis ini sangat penulis harapkan.

Penulis

Rizki Akbar Mustopa



## DAFTAR ISI

<b>HALAMAN JUDUL</b> .....	i
<b>LEMBAR HAK CIPTA</b> .....	ii
<b>HALAMAN PENGESAHAN</b> .....	iii
<b>PERNYATAAN TENTANG KEASLIAN TESIS DAN PERNYATAAN BEBAS PLAGIARISME</b> .....	iv
<b>HALAMAN UCAPAN TERIMA KASIH</b> .....	v
<b>ABSTRAK</b> .....	vi
<b>KATA PENGANTAR</b> .....	viii
<b>DAFTAR ISI</b> .....	ix
<b>DAFTAR TABEL</b> .....	xvii
<b>DAFTAR GRAFIK</b> .....	xix
<b>DAFTAR GAMBAR</b> .....	xx
<b>DAFTAR LAMPIRAN</b> .....	xxi
<b>BAB 1 PENDAHULUAN</b> .....	1
1.1 Latar Belakang Penelitian .....	1
1.2 Identifikasi Masalah Penelitian .....	6
1.3 Tujuan Penelitian .....	7
1.4 Rumusan Masalah Penelitian .....	7
1.5 Manfaat Penelitian .....	7
1.6 Struktur Organisasi Tesis .....	10
<b>BAB II KAJIAN PUSTAKA</b> .....	14
2.1 Ihwal Membaca Pemahaman .....	14
2.1.1 Hakikat Membaca Pemahaman .....	14
2.1.2 Kemampuan Membaca Pemahaman .....	15
2.1.3 Kesulitan Membaca Pemahaman .....	21
2.2 Bahan Bacaan untuk Aktivitas Membaca Pemahaman .....	26
2.3 Ihwal Skemata .....	29
2.3.1 Pengertian Skemata dalam Aktivitas Membaca Pemahaman .....	29
2.3.2 Upaya Pengaktifan Skemata dalam Pembelajaran Membaca .....	31
2.4 Ihwal Pembelajaran Membaca Pemahaman .....	34
2.4.1 Prinsip Pembelajaran Membaca Pemahaman .....	36

2.4.2	Evaluasi Pembelajaran Membaca Pemahaman .....	40
2.5	Ihwal Strategi PLAN .....	46
2.5.1	Sintak Strategi PLAN .....	48
2.5.2	Sistem Sosial dalam Strategi PLAN .....	52
2.5.3	Prinsip Reaksi dalam Strategi PLAN .....	52
2.5.4	Sistem Pendukung dalam Strategi PLAN .....	52
2.5.5	Dampak Instruksional Strategi PLAN .....	52
2.5.6	Dampak Pengasuhan Strategi PLAN .....	53
2.6	Strategi PLAN berbasis Pengaktifan Skemata untuk Meningkatkan Kemampuan Membaca Siswa Berkesulitan Membaca Pemahaman .....	53
2.6.1	Sintak Strategi PLAN berbasis Pengaktifan Skemata.....	56
2.6.2	Sistem Sosial dalam Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata .....	65
2.6.3	Prinsip Reaksi dalam Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata .....	66
2.6.4	Sistem Pendukung dalam Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata .....	67
2.6.5	Dampak Instruksional Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata .....	67
2.6.6	Dampak Pengasuhan Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata .....	67
2.7	Penelitian Terdahulu yang Relevan .....	67
<b>BAB III METODOLOGI PENELITIAN .....</b>		<b>69</b>
3.1	Metode dan Desain Penelitian .....	69
3.2	Sumber Data dan Subjek Penelitian .....	71
3.3	Instrumen Penelitian .....	72
3.4	Teknik Pengumpulan Data .....	79
3.5	Prosedur Penelitian .....	80
3.6	Analisis Data Penelitian .....	81
3.7	Teknik Keabsahan Data .....	85
3.8	Definisi Operasional .....	86

<b>BAB IV TEMUAN DAN PEMBAHASAN .....</b>	<b>87</b>
4.1 Profil Siswa Berkesulitan Membaca Pemahaman .....	87
4.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 .....	89
4.2.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Kondisi Awal dalam Keadaan Natural ( <i>Baseline-1</i> ) ....	94
4.2.1.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-1 .....	95
4.2.1.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-2 .....	97
4.2.1.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-3 .....	99
4.2.1.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-4 .....	101
4.2.1.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-5 .....	102
4.2.1.6 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-6 .....	104
4.2.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 .....	106
4.2.2.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-1 .....	107
4.2.2.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-2 .....	109
4.2.2.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-3 .....	112
4.2.2.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-4 .....	114
4.2.2.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-5 .....	116
4.2.2.6 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-6 .....	118
4.2.2.7 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-7 .....	120

4.2.2.8 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-8 .....	122
4.2.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> .....	124
4.2.3.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-1 .....	125
4.2.3.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-2 .....	128
4.2.3.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-3 .....	130
4.2.3.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-4 .....	132
4.2.3.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-5 .....	133
4.2.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-2 .....	135
4.2.4.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-1 .....	136
4.2.4.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-2 .....	138
4.2.4.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-3 .....	140
4.2.4.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-4 .....	143
4.2.4.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-1 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-5 .....	145
4.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 .....	147
4.3.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Kondisi Awal dalam Keadaan Natural ( <i>Baseline-1</i> ) .....	152
4.3.1.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-1 .....	153

4.3.1.2	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-2 .....	155
4.3.1.3	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-3 .....	157
4.3.1.4	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-4 .....	158
4.3.1.5	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-5 .....	160
4.3.1.6	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-6 .....	162
4.3.2	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 .....	163
4.3.2.1	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-1 .....	165
4.3.2.2	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-2 .....	168
4.3.2.3	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-3 .....	169
4.3.2.4	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-4 .....	172
4.3.2.5	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-5 .....	174
4.3.2.6	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-6 .....	176
4.3.2.7	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-7 .....	178
4.3.2.8	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-8 .....	180
4.3.3	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-2</i> .....	182
4.3.3.1	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-1 .....	183

4.3.3.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-2 .....	185
4.3.3.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-3 .....	187
4.3.3.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-4 .....	189
4.3.3.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-5 .....	191
4.3.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-2 .....	192
4.3.4.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-1 .....	193
4.3.4.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-2 .....	195
4.3.4.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-3 .....	197
4.3.4.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-4 .....	200
4.3.4.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-5 .....	202
4.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 .....	204
4.4.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Kondisi Awal dalam Keadaan Natural ( <i>Baseline-1</i> ) ....	210
4.4.1.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-1 .....	210
4.4.1.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-2 .....	212
4.4.1.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-3 .....	214
4.4.1.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-4 .....	216
4.4.1.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-5 .....	217

4.4.1.6	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-1</i> Sesi-6 .....	219
4.4.2	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 .....	221
4.4.2.1	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-1 .....	222
4.4.2.2	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-2 .....	224
4.4.2.3	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-3 .....	227
4.4.2.4	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-4 .....	229
4.4.2.5	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-5 .....	231
4.4.2.6	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-6 .....	233
4.4.2.7	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-7 .....	235
4.4.2.8	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-1 Sesi-8 .....	237
4.4.3	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-2</i> .....	239
4.4.3.1	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-1 .....	240
4.4.3.2	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-2 .....	242
4.4.3.3	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-3 .....	244
4.4.3.4	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-4 .....	246
4.4.3.5	Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada <i>Baseline-2</i> Sesi-5 .....	248

4.4.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-2 .....	249
4.4.4.1 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-1 .....	250
4.4.4.2 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-2 .....	252
4.4.4.3 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-3 .....	254
4.4.4.4 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-3 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-4 .....	257
4.4.4.5 Kemampuan Membaca Pemahaman Subjek-2 pada Tahap Intervensi-2 Sesi-5 .....	259
4.5 Perbedaan Kemampuan Membaca Pemahaman Siswa pada Kondisi Awal dan Kondisi Setelah Diberikan Intervensi/Perlakuan .....	261
4.6 Temuan dan Pembahasan Dampak Perlakuan Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata Terhadap Kemampuan Membaca Pemahaman Siswa .....	264
<b>BAB V SIMPULAN, IMPLIKASI, DAN REKOMENDASI .....</b>	<b>270</b>
5.1 Simpulan .....	270
5.2 Implikasi dan Rekomendasi .....	273
<b>DAFTAR RUJUKAN .....</b>	<b>275</b>
<b>LAMPIRAN-LAMPIRAN .....</b>	<b>286</b>



## DAFTAR TABEL

Tabel 2.1	Parameter Kemampuan Membaca Pemahaman .....	18
Tabel 2.2	Tingkat Kesulitan Membaca Pemahaman .....	24
Tabel 2.3	Evaluasi Kemampuan Membaca Pemahaman .....	44
Tabel 2.4	Sintaks Pembelajaran dengan Strategi PLAN .....	48
Tabel 2.5	Sintaks Pembelajaran Membaca dengan Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata .....	56
Tabel 3.1	Subjek Penelitian .....	71
Tabel 3.2	Pedoman Wawancara Prapenelitian .....	72
Tabel 3.3	Pedoman Wawancara Minat dan Kebiasaan Membaca Siswa .....	73
Tabel 3.4	Pedoman Wawancara Siswa, Rekan Siswa, Guru, dan Orang Tua Siswa .....	74
Tabel 3.5	Sintaks strategi PLAN berbasis pengaktifan skemata .....	74
Tabel 3.6	Kisi-Kisi Instrumen Tes Membaca Pemahaman .....	75
Tabel 3.7	Kisi-Kisi Lembar Validasi Instrumen Tes Kemampuan Membaca Pemahaman .....	76
Tabel 3.8	Pedoman Penilaian Membaca Pemahaman .....	77
Tabel 3.9	Kisi-Kisi Pedoman Observasi Pembelajaran .....	79
Tabel 3.10	Prosedur Penelitian .....	80
Tabel 4.1	Analisis Data Dalam Kondisi Subjek-1 .....	90
Tabel 4.2	Analisis Data Antar Kondisi Subjek-1 .....	92
Tabel 4.3	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Nilai Subjek-1 pada Kondisi Awal .....	95
Tabel 4.4	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-1 pada Tahap Intevensi-1 .....	107
Tabel 4.5	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> .....	125
Tabel 4.6	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-1 pada Tahap Intevensi-2 .....	136
Tabel 4.7	Analisis Data Dalam Kondisi Subjek-2 .....	148
Tabel 4.8	Analisis Data Antar Kondisi Subjek-2 .....	150

Tabel 4.9	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Nilai Subjek-2 pada Kondisi Awal .....	153
Tabel 4.10	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-2 pada Tahap Intevensi-1 .....	164
Tabel 4.11	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-2 pada <i>Baseline-2</i> .....	183
Tabel 4.12	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-2 pada Tahap Intevensi-2 .....	193
Tabel 4.13	Analisis Data Dalam Kondisi Subjek-3 .....	205
Tabel 4.14	Analisis Data Antar Kondisi Subjek-3 .....	208
Tabel 4.15	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Nilai Subjek-1 pada Kondisi Awal .....	210
Tabel 4.16	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-1 pada Tahap Intevensi-1 .....	222
Tabel 4.17	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-1 pada <i>Baseline-2</i> .....	240
Tabel 4.18	Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-1 pada Tahap Intevensi-2 .....	250

## DAFTAR GRAFIK

Grafik 4.1 Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-1 .....	89
Grafik 4.2 Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-2 .....	147
Grafik 4.3 Perolehan Nilai Kemampuan Membaca Subjek-3 .....	204

## DAFTAR GAMBAR

Gambar 2.1 Skema Membaca Pemahaman .....	34
Gambar 2.2 Hubungan Evaluasi, Penialian, Pengukuran, dan Tes .....	41
Gambar 3.1 Desain Penelitian Subjek Tunggal A-B-A-B .....	70

## DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran-1 Sintaks Pembelajaran Membaca Pemahaman dengan Strategi PLAN Berbasis Pengaktifan Skemata .....	286
Lampiran-2 Lembar Soal Tes Kemampuan Membaca Pemahaman Teks Formal .....	291
Lampiran-3 Pedoman Penilaian Kemampuan Membaca Pemahaman .....	292
Lampiran-4 Instrumen Penilaian Kemampuan Membaca Pemahaman .....	295
Lampiran-5 Lembar Validasi Soal Membaca Pemahaman .....	299
Lampiran-6 Lembar Profil Minat dan Aktivitas Siswa .....	303
Lampiran-7 Pedoman Wawancara .....	304
Lampiran-8 Lembar Observasi Pembelajaran .....	306
Lampiran-9 Media Pengaktifan Skemata (Skema Membaca) .....	308
Lampiran-10 Rencana Pelaksanaan Pembelajaran untuk Baseline-1 dan Baseline-2 .....	309
Lampiran-11 Rencana Pelaksanaan Pembelajaran untuk Intervensi-1 dan Intervensi-2 .....	311
Lampiran-12 Uji Keterbacaan Teks Baseline-1 .....	314
Lampiran-13 Uji Keterbacaan Teks Intervensi-1 .....	326
Lampiran-14 Uji Keterbacaan Teks Baseline-2 .....	342
Lampiran-15 Uji Keterbacaan Teks Intervensi-2 .....	353
Lampiran-16 Uji Teks dan Soal Baseline-1 .....	364
Lampiran-17 Uji Teks dan Soal Intervensi-1 .....	379
Lampiran-18 Uji Teks dan Soal Baseline-2 .....	395
Lampiran-19 Uji Teks dan Soal Intervensi-2 .....	406

## DAFTAR RUJUKAN

- Afflerbach, P. (2008). Meaningfull Assessment of Strugling Readers. Dalam Lenski, S. & Lewis, J. (Penyunting), *Reading Success for Struggling Adolescent Learners*, (hlm. 249-264). New York: The Guilford Press.
- Alderson, J. C. (2000). *Assessing Reading*. New Tork: Cambridge University Press.
- Anderson, M. & Anderson, K. (2000). *Text types in English 1*. South Yarra: Macmillan Education Australia PTY LTD.
- Anderson, M. & Anderson, K. (2002). *Text types in English 3*. South Yarra: Macmillan Education Australia PTY LTD.
- Anderson, M. & Anderson, K. (2003). *Text types in English 2*. South Yarra: Macmillan Education Australia PTY LTD.
- Anderson, N (2008). *Practical English Language Teaching Reading*. New York: McGraw-Hill companies.Inc.
- Anderson, R. C. (1984). Dalam Anderson, R. C., Osborn, J. & Tierney, R. J. (Penyunting), *Learning to Read in American Schools: Basal Readers and Content Texts*, (hlm. 243-309). New Jersey: Lawrence Elbraum Associates, Inc.
- Ardasheva, Y. dkk. (2017). Representation Visuals' Impacts on Science Interest and Reading comprehension of adolescent English learners, *The Journal of Educational Research*, (0),0 hlm. 1-13.
- Armbruster, B. B., & Anderson, T. H. (1984). Structures of Explanations in History Textbooks or so What if Governor Stanford Missed the Spike and Hit the Rail?. *Journal of Curriculum Studies*, 16(2), hlm. 181–194.
- Barth, A. E. dkk. (2015). Inferential Processing Among Adequate and Struggling Adolescent Comprehenders and Relations to Reading Comprehension. *Springer Journal*. <https://doi.org/10.1007/s11145-014-9540-1>.
- Barton, M. L. & Heidema, C. (2001). *Teaching Reading in Mathematics: A Supplement to Teaching Reading in the Content Areas Teacher's Manual*. Alexandria: Mild-Continent Research for Education and

- Barton, M. L. & Jordan, D. L. (2001). *Teaching Reading Science: A Supplement to Teaching Reading in the Content Areas*. (Edisi Ketiga). Washington: Mild-Continent Research for Education and Learning.
- Berrill, D. P., Verhulst, D. J., & Doucette, L. (2006). *Tutoring Adolescent Readers*. Canada: Pembroke Publishers.
- Brown, H. D. & Abeywicakrama, P. (2010). *Language assesement principles and classroom practices*. United States of America: Pearson Education.
- Butterfuss, R., & Kendeou, P. (2017). The Role of Executive Functions in Reading Comprehension. *Education Psychology Journal*.  
<https://doi.org/10.1007/s10648-017-9422-6>.
- Buzan, Tony. (1994). *The Mind Map Book: How to Use Radiant Thinking to Maximized Your Brain's Untapped Potential*. London: BBC Books.
- Buzan, Tony. (2005). *The Speed Reading Book*. London: BBC Worldwide.
- Buzan, Tony. (2018). *The Mind Map Handbook: The Ultimate Thinking Tool*. London: Thorsons.
- Buzan, Tony. (2018). *The Mind Map Mastery*. London: Watkins.
- Byrne, B. (2018). *Studies in the Acquisition Procedure for Reading: Rationale, Hypotheses, and Data dalam Reading Acquisition*. Editor: Gough, P.B.; Ehri, L.C.; dan Treiman, R. New York: Routledge.
- Cain, K. (1999). Ways of reading: How Knowledge and Use of Strategies are Related to Reading Comprehension. *Strategies and Reading Comprehension*, 17, 295–312.
- Caldwell, J.S. (2008). *Reading Assessment: A Primer for Teachers and Coaches*. (Cetakan kedua). New York: The Guilford Press.
- Carpenters, P. A. (2018). The Influence of Methodologies on Psycholinguistic Research: A Regression to the Whorfian Hypothesis. Dalam Kieras, D.E. & Just, M. A. (Penyunting), *New Methods in Reading Comprehension Research*, (hlm. 3-11). New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Carretti, B., dkk. (2017). Improvements in Reading Comprehension Performance After a Training Program Focusing on Executive Processes of Working Memory. *Springer International Journal*. 1, 268–279, DOI 10.1007/s41465-017-0012-9.

- Casey, M. M. (2008). *Comprehension Strategies That Make a Difference for Struggling Reader*
- Christensen, L.B, dkk. (2015). *Research Methods, Design, and Analysis (Twelfth Edition)*. New York: Pearson Education.
- Clarke, P.J., dkk. (2014). *Developing Reading Comprehension*. United Kingdom: John Wiley & Sons, Ltd.
- Collins, A. A., Lindström, E. R., & Compton, D. L. (2017). Comparing Students With and Without Reading Difficulties on Reading Comprehension Assessments: A Meta-Analysis. *Journal of Learning Disabilities*. <https://doi.org/10.1177/0022219417704636>
- Connor, C. M., Ingebrand, S., & Dombek, J. (2014). Integrating Reading and Writing Instruction. Dalam Miller, B., McCardle, P. & Long, R. (Editor). *Teaching Reading and Writing: Improving Instruction and Student Achievement*, hlm. 7-20. Maryland: Paul H. Brookes Publishing Co., Inc.
- Connor, C. M., Ingerbrand, S., & Dombek, J. (2014). The Reading Side. Dalam Miller, B., McCardle, P., Long, R. (Penyunting). *Teaching Reading & Writing: Improving Instruction and Student Achievement* (hlm. 7-20). London: Paul H Brokes Publishing Co.
- Crawley, S. J., & Merritt, K. (2000). *Remediating Reading Difficulties*. (Edisi Ketiga). New York: McGraw-Hill.
- Cresswell, J W. (Diterjemahkan oleh Fawaid, Achmad). (2012). *Reseach Design: Pendekatan Kualitatif, Kuantitatif, dan Mixed*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Duke, N. K. & David, P. (2009). Effective Practices for Developing Reading Comprehension. *Journal of Education*. 1 (189), hlm. 107-122.
- Facione, P. A. (2011). *Critical Thinking: What it is and Why it Counts*. Millbrae: Measured Reasons and The California Academic Press.
- Fisher, D., Frey, N, & Lapp, D. (2009). Shared Readings: Modeling Comprehension, Vocabulary, Text Structures, and Text Features for Older Readers. Dalam Lapp, D & Fisher, D (Penyunting), *Essential Readings on Comprehension* (hlm. 77-87). USA: the International Reading Association, Inc.



- Fitzpatrick, J. L., Sanders, J. R., & Worthen, B. R. (2004). *Program Evaluation: Alternative Approaches and Practical Guidelines*. Boston: Pearson Education.
- Foster, G. (2005). *What Good Readers Do: Seven Steps to Better Reading*. Canada: Pembroke Publishers.
- Fraenkel, J.R., dkk. (2012). *How to Design and Evaluate Research in Education (Eight Edition)*. New York. McGraw-Hill.
- Frankel, K.K., Pearson, P. D., & Nair, M. (2011). Reading Comprehension and Reading Disability. Dalam Franzen, A. M. & Allington, R. L. (Penyunting). *Handbook of Reading Disability Research*, (hlm. 219-231). New York: Routledge.
- Goad, T.W. (2002). *Information Literacy and Workplace Performance*. London: Quorum Books.
- Gorman, T. P. dkk. (1988). Assesment of Performance Unit, Language Performance in School: Review of APU Language Monitoring 1979-1983. London: Department of Education and Science Welsh Office Department of Education for Northern Ireland.
- Grabe, W & Stoller, F. L. (2013). *Teaching and Researching Reading*. (Edisi ke-2). London: Routledge.
- Guba, E. G. & Lincoln, Y.S. (1985). *Effective Evaluation*. San Francisco: Jossey-Bass Pub.
- Gunning, T.G. (2010). *Reading Comprehension Boosters*. San Fransisco: Jossey-Bass.
- Guthrie, J. T., & Davis, M. H. (2003). Motivating struggling readers in middle school through an e ngagement model of classroom practice. *Reading and Writing Quarterly*, 19, 59–85.
- Hale, E. (2014). *Readers Writing: Lessons for Responding to Narrative and Informational Text*. Portland: Stenhouse Publishers.
- Harris, R. & Graham, K. R. (2014). Integrating Reading and Writing Instruction. Dalam Miller, B., McCardle, P. & Long, R. (Editor). *Teaching Reading and Writing: Improving Instruction and Student Achievement*, hlm. 35-44. Maryland: Paul H. Brookes Publishing Co., Inc.

- Harris, R. & Graham, K. R. (2014). Integrating Reading and Writing Instruction. Dalam Miller, B., McCardle, P. & Long, R. (Editor). *Teaching Reading and Writing: Improving Instruction and Student Achievement*, hlm. 35-44. Maryland: Paul H. Brookes Publishing Co., Inc.
- Harwell, Joan M. (2000). *Information & Materials for LD*, New York: The Center of Applied Research in Education.
- Heller, R., & Greenleaf, C. (2007). *Literacy instruction in the content areas: Getting to the core of middle and high school improvement*. Washington, DC: Alliance for Excellent Education.
- Hibbard, K. M. & Wagner, E. A. (2003). *Assessing and Teaching Reading Comprehension and Writing*, 3–5. New York: Routledge.
- Hitchcock, D. (2017). *On Reasoning and Argument: Essay in Informal logic and Critical Thinking*. Canada: Springer Nature.
- Horner, S. (2002). *Raising Standards in Literacy dalam Raising Standards in Literacy* (Editor: Fisher, R., dkk). London: RoutledgeFalmer.
- Hulme, C. & Snowling, M. J. (2011). Children's Reading Comprehension Difficulties: Nature, Causes, and Treatments. *Psychological Science Journal*, 20(3), hlm. 139-142. DOI: 10.1177/0963721411408673
- Jetton, T. L., Rupley, W. H. & Willson, V. L. (1995). Comprehension of Narrative and Expository Texts: The role of content, topic, discourse, and strategy knowledge. Dalam K. A. Hinchman, D. J. Leu & C. K. Kinzer (Penyunting), *Perspectives on literacy research and practice: Forty-fourth yearbook of the National Reading Conference*, hlm. 197–204. Chicago: International Reading Conference.
- Jhonson, A. P. (2008). *Teaching Reading and Writing: A Guidebook for Tutoring and Remediating Students*. New York: Rowman & Littlefield Education.
- Jones, B. D dkk. (2012). The Effects of Mind Mapping Activities on Students' Motivation. *International Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 6 (1), hlm. 1-21. <https://doi.org/10.20429/ijstl.2012.060105>.
- Kamhi, A. G. & Catts, H. W. (2017). Epilogue: Reading Comprehension Is Not a Single Ability—Implications for Assessment and Instruction. *Clinical Focus Journal*, 00(00), hllm. 1-4. [https://doi.org/10.1044/2017\\_LSHSS-16-0049](https://doi.org/10.1044/2017_LSHSS-16-0049)

- Kendeou dkk. (2014). *A Cognitive View of Reading Comprehension: Implications for Reading Difficulties*. *Learning Disabilities Research & Practice*, 29(1), 10–16.
- Klingner, J. K., Vaughn, S., & Boardman, A. (2007). *Teaching Reading Comprehension to Students with Learning Difficulties*. New York: The Guilford Press.
- Langan, J. (2002). *Reading and Study Skills*. (Edisi Ketujuh). New York: McGraw-Hill.
- Lapp, D & Fisher, D. (2009). Introduction. Dalam Lapp, D & Fisher, D (Penyunting), *Essential Readings on Comprehension* (hlm. 1-11). USA: the International Reading Association, Inc.
- Lapp, D., Flood, J., & Ranck-Buhr, W. (1995). Using multiple text formats to explore scientific phenomena in middle school classrooms. *Reading & Writing Quarterly: Overcoming Learning Difficulties*, 11(2), 173–186.
- Lee, C. D., & Spratley, A. (2010). *Reading in the disciplines: The challenges of adolescent literacy*. New York, NY: Carnegie Corporation of New York.
- Lenski, S. & Lewis, J. (2018). *Reading Success for Struggling Adolescent Learners*. New York: The Guilford Press.
- Lensky, S. (2008). Struggling Adolescent Readers: Problems and Possibilities. Dalam Lenski, S. & Lewis, J. (Penyunting), *Reading Success for Struggling Adolescent Learners*, (hlm. 37-57). New York: The Guilford Press.
- Lerner, Janet. (2000). *Learning Disabilities - 9 th Edition*, Boston: Houghton Mifflin Company.
- Liu, Y., dkk. (2014). The Effect of Mind Mapping on Teaching and Learning A Meta-Analysis. *Standard Journal of Education and Essay*, 2(1), hlm. 17–31. Diakses dari: <http://standresjournals.org/journals/SJERE/index.html>.
- Mancilla-Martinez, J. dkk. (2011). Investigating English Reading Comprehension Growth in Adolescent Language Minority Learners:

- Some Insights from The Simple View. *Journal of Reading and Writing*, 24(3), hlm. 339-354, <https://doi.org/10.1007/s11145-009-9215-5>.
- McIntyre, E, Hulan, N, & Lane, V. (2011). *Reading Instruction for Diverse Classrooms: Research-Based, Culturally Responsive Practice*. New York: The Guilford Press
- McIntyre, E., Hulan, N., & Lane, V. (2011). *Reading Instruction for Diverse Classrooms: Research-Based, Culturally Responsive Practice*. New York: The Guilford Press.
- Mckeown, M. G., Beck, I. L., & Blake, R. G. K. (2009). Rethinking Reading Comprehension. *Reading Research Quarterly Journal*, 44(3), hlm. 218–253.
- McKoon, G. & Ratcliff, R. (2015). Adults with Poor Reading Skills: How Lexical Knowledge Interacts With Scores On Standardized Reading Comprehension Tests. *Cognition Journal*. 146(0), hlm. 453-469.  
<https://doi.org/10.1016/j.cognition.2015.10.009>
- Melendez, E. J. & Pritchard, R. H. (1985). Applying Schema Theory to Foreign Language Reading. *Foreign Language Annals*, 18(5), hlm. 399-103.
- Mellard, D., F., Fall, M., & Woods, K. L. (2010). A Path Analysis of Reading Comprehension for Adults With Low Literacy. *Journal of Learning Disabilities*, 43(2), hlm. 154-165,  
<https://doi.org/10.1177/0022219409359345>.
- Mikulecky, B. S. (1990). *A Sort Course in Teaching Reading Skill*. USA: Addison-Wesley Publishing Company, Inc.
- Miller, D. (2006). *Reading with Meaning*. Portland: Stenhouse Publishers.
- Moleong.( 2011). *Metodologi Penelitian Kualitatif*. Bandung: PT. Remaja Rosdakarya.
- Morfidi, E., dkk. (2017). *Using Concept Mapping To Improve Poor Readers' Understanding Of Expository Text*. New York: Springer Science+Business Media.
- Nitko, A.J. & Brookhart, S. (2007). *Educational Assesment of Students*. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
- Oakhill, J., Cain, K., & Elbro, C. (2015). *Understanding and Teaching Reading Comprehension: A Handbook*. London: Routledge Taylor & Francis Group.

- Okkinga, M dkk. (2016). Effects of Reciprocal Teaching on Reading Comprehension of Low-Achieving Adolescents. *The Importance of Specific Teacher Skills*, 00(00), 1–22. <https://doi.org/10.1111/1467-9817.12082>.
- Olson, M. H., & Hergenhahn, B. R. (2013). *An Introduction to Theories of Learning (Ninth Edition)*. New York: Routledge.
- Osloud, E. L. dkk. (2018). The Direct and Indirect Effects of Word Reading and Vocabulary on Adolescents' Reading Comprehension: Comparing Struggling and Adequate Comprehenders. *Journal of Reading and Writing*, 31(2), hlm. 355-379. <https://doi.org/10.1007/s11145-017-9788-3>.
- Owen, J. M. (1993). *Program Evaluation: Forms and Approaches*. St. Leonards: Allen & Unwin Pty Ltd.
- Pazzaglia, F., Cornoldi, C. & de Beni, R. (1995). Knowledge about reading and self-evaluation in reading disabled children. *Advances in Learning and Behavioral Disabilities* , 9, 91–117.
- Pearson, P. D. & Hamm, D. N. (2008). The Assessment of Reading Comprehension: Key Historical Influences in The USA. Dalam Sainsbury, M., Harrison, C., & Watts A. (Penyunting). *Assessing Reading from Theories to Classrooms: an International Multi-Disciplinary Investigation of the Theory of Reading Assessment and its Practical Implications at the Beginning of the 21st Century*, (hlm. 76-101). Berkshire: National Foundation for Educational Research.
- Perfetti, C & Stafura, J. (2014). Word Knowledge in a Theory of Reading Comprehension. *Scientific Studies of Reading*, 18, 22–37.
- Perna, D. M. & Mahurt, S. F. (2009). *Reading to Learn in Secondary Classroom*. California: Corwin a Sage Company.
- Pitcher, S. M. dkk. (2010). Assessing Adolescents' Motivation to Read. Dalam Afflerbach, P. (Penyunting), *Essential Readings on Assesment*, (hlm. 101-108). USA: the International Reading Association, Inc.
- Quinn, J. M. dkk. (2014). Developmental Relations Between Vocabulary Knowledge and Reading Comprehension : A Latent Change Score Modeling

- Study. *Child Development Journal*, 00(0), 1–17.  
<https://doi.org/10.1111/cdev.12292>.
- Raphael, T. E. & Au, K.H. (2010). QAR: Enhancing Comprehension and Test Taking Across Grades and Content Areas. Dalam Afflerbach, P. (Penyunting), *Essential Readings on Assessment*, (hlm. 73-88). USA: the International Reading Association, Inc.
- Rathvon, N. (2004). *Reading Assessment: A Practitioner's Handbook*. New York: The Guilford Press.
- Reynolds, D., & Daniel, S. (2017). Toward Contingency in Scaffolding Reading Comprehension : Next Steps for Research. *Reading Research Quarterly Journal*, 00(0) hlm. 1–7. <https://doi.org/10.1002/rrq.200>.
- Rumelhart, D. E. & Ortony, A. (1977). *The Representation of Knowledge in Memory*. Dalam Anderson, R. C., Spiro, R. J., & Montaque, W. E. (Penyunting), *Schooling and Acquisition of Knowledge*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- Scanlon, D. M., Anderson, K.L., & Sweeney, J. M. (2010). *Early Intervention for reading difficulties: The Interactive Strategies Approach*. New York: The Guilford Press.
- Seidenberg, P. L. (2015). Implications of Schemata Theory for Learning Disabled Readers. *Journal of Learning Disabilities*, 15(6), hlm. 352-354.
- Serravallo, J. (2010). *Teaching Reading in Small Groups: Differentiated Instruction for Building Strategic, Independent Readers*. Portsmouth: Heinemann
- Silberstein, S. (1994). *Techniques and Resources in Teaching Reading*. New York: Oxford University Press.
- Snow, C. (2002). *Reading For Understanding: Toward An R&D Program In Reading Comprehension*. Washington DC: Rand Corporation.
- Sternberg, R. J. (Diterjemahkan oleh Santoso, Y). (2008). *Psikologi Kognitif*. (Edisi-4). Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Sunanto, J., Takeuchi, K., & Nakata, H. (2005). *Pengantar Penelitian Subyek Tunggal*. University of Tsukuba.
- Swanson, E., dkk. (2016). Middle School Reading Comprehension and Content Learning Intervention for Below-Average Readers. *Reading & Writing*

- Quarterly, Overcoming Learning Difficulties*, 0(0), hlm. 1-16.  
<http://www.tandfonline.com/loi/urwl20>
- Thomas, G. (2013). *How to Do Your Research Project*. London: Sage Publication Ltd.
- Thorndyke, P. W. & Roth, B. H. (1979). The Use of Schemata in the Acquisition and Transfer of Knowledge. *Cognitive Psychology*, 11(0), hlm. 82 -106.
- Tindale, J. (2003). *Teaching Reading*. Sydney: The AMEP Research Centre, the National Centre for English Language Teaching and Research (NCELTR), Macquarie University.
- Trapman, M. Dkk. (2016). Reading Comprehension Level and Development in Native and Language Minority Adolescent Low Achievers: Roles of Linguistic and Metacognitive Knowledge and Fluency. *Reading & Writing Quarterly Overcoming Learning Difficulties*, hlm. 1-19.  
<https://doi.org/10.1080/10573569.2016.1183541>
- Vaughn, S & Edmonds, M .(2006). Reading Comprehension for Older Readers. *Intervention in School and Clinic*, 41(3), hlm. 131–137.
- Wagner, K.W., dkk. (2007). *Vocabulary Acquisition : Implications for Reading Comprehension*. New York: The Guilford Press.
- Westwood, P. (2001). *Reading and learning difficulties: approaches to teaching and assessment*. Victoria: The Australian Council for Educational Research Ltd.
- Woods, K, Mountain, R, and Griffin, P. (2015). Dalam Griffin & Care (Penyunting). *Assessment and Teaching of 21st Century Skills: Methods and Approach* (hlm. 267-292). Melbourne: Springer Science+Business Media Dordrecht.
- Woolley, G. (2011). *Reading Comprehension Assisting Children with Learning Difficulties*. New York: Springer Science+Business Media B.V.
- Caverly, D.C, Mandeville, T. F., & Nicholson, S. (1995). “PLAN: A study-reading strategy for informational text.” *Journal of Adolescent & Adult Literacy*, 39 (3), hlm. 190-199.



- Marzano, R. J. (2004). *Building Background Knowledge for Academic Achievement: Research on What Works in School*. Alexandria: Association for Supervision and Curriculum Development.
- Ceran, D. (2015). Investigation Of High School Students' Reading Compherension Levels According to Various Variables. *Educational Research and Reviews*, 10(11), hlm. 1524-1534. DOI: 10.5897/ERR2015.2289.
- Wheldall, K & Limbrick, L (2010). Do More Boys Than Girls Have Reading Problems?. *Journal of Learning Disabilities*, 43(5), hlm. 418 –429. DOI: 10.1177/0022219409355477.
- Spencer, M & Wagner, R. K. (2018). The Comprehension Problems of Children With Poor Reading Comprehension Despite Adequate Decoding: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research*, 88 (3), hlm. 366 –400. DOI: 10.3102/0034654317749187
- Leopold, Bruckner, & Dutke (2018). *Summarizing as a Strategy for Science Text Comprehension: Text-Based Versus Content-Based Processing*