

**PENGEMBANGAN MODEL  
OBSERVASI, REFERENSI, ALOKASI, SINERGI, INDEPENDEN (ORASI)  
BERANCANGAN KONSEP BERPIKIR KRITIS PAUL-ELDER  
UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN BERARGUMENTASI  
DALAM TEKS EKSPOSISI BAGI SISWA SMA**

**DISERTASI**

**diajukan untuk memenuhi sebagian syarat untuk memperoleh gelar Doktor  
dalam Bidang Pendidikan Bahasa Indonesia**



**oleh:  
ZAIN SYAIFUDIN NAKROWI  
NIM 1907312**

**PROGRAM STUDI PENDIDIKAN BAHASA INDONESIA  
FAKULTAS PENDIDIKAN BAHASA DAN SASTRA  
UNIVERSITAS PENDIDIKAN INDONESIA  
2024**

**PENGEMBANGAN MODEL  
OBSERVASI, REFERENSI, ALOKASI, SINERGI, INDEPENDEN (ORASI)  
BERANCANGAN KONSEP BERPIKIR KRITIS PAUL-ELDER  
UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN BERARGUMENTASI  
DALAM TEKS EKSPOSISI BAGI SISWA SMA**

Oleh  
Zain Syaifudin Nakrowi

S.Pd. Universitas Muhammadiyah Surakarta, 2011  
M.Pd. Universitas Muhammadiyah Surakarta, 2014

Sebuah Disertasi yang diajukan untuk memenuhi salah satu syarat memperoleh gelar Doktor Pendidikan (Dr.) pada Fakultas Pendidikan Bahasa dan Sastra

© Zain Syaifudin Nakrowi 2024  
Universitas Pendidikan Indonesia  
Agustus 2024

Hak Cipta dilindungi undang-undang.

Disertasi ini tidak boleh diperbanyak seluruhnya atau sebagian,  
dengan dicetak ulang, difoto kopi, atau cara lainnya tanpa izin dari penulis.

**LEMBAR PENGESAHAN**  
**Zain Syaifudin Nakrowi**  
**1907312**

**PENGEMBANGAN MODEL**  
**OBSERVASI, REFERENSI, ALOKASI, SINERGI, INDEPENDEN (ORASI)**  
**BERANCANGAN KONSEP BERPIKIR KRITIS PAUL-ELDER**  
**UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN BERARGUMENTASI**  
**DALAM TEKS EKSPOSISI BAGI SISWA SMA**

disetujui dan disahkan oleh:

Promotor,



**Prof. Dr. Dadang S. Anshori, M.Si.**  
**NIP 197204031999031002**

Kopromotor,



**Prof. Dr. Yeti Mulyati, M.Pd.**  
**NIP 196008091986012001**

Anggota,



**Dr. Yuliana Setyaningsih, M.Pd.**  
**NPP P.1410**

Mengetahui  
Ketua Program Studi Pendidikan Bahasa Indonesia,



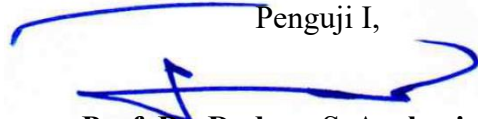
**Dr. Andoyo Sastromiharjo, M.Pd.**  
**NIP 196109101986031004**

**LEMBAR PENGESAHAN**  
**Zain Syaifudin Nakrowi**  
**1907312**

**PENGEMBANGAN MODEL**  
**OBSERVASI, REFERENSI, ALOKASI, SINERGI, INDEPENDEN (ORASI)**  
**BERANCANGAN KONSEP BERPIKIR KRITIS PAUL-ELDER**  
**UNTUK MENINGKATKAN KEMAMPUAN BERARGUMENTASI**  
**DALAM TEKS EKSPOSISI BAGI SISWA SMA**

disetujui dan disahkan oleh panitia disertasi:

Penguji I,



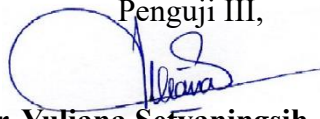
**Prof. Dr. Dadang S. Anshori, M.Si.**  
**NIP 197204031999031002**

Penguji II,



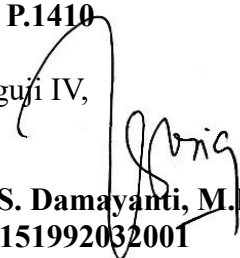
**Prof. Dr. Yeti Mulyati, M.Pd.**  
**NIP 196008091986012001**

Penguji III,



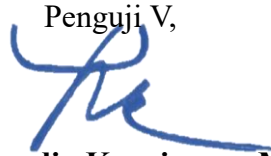
**Dr. Yuliana Setyaningsih, M.Pd.**  
**NPP P.1410**

Penguji IV,



**Prof. Dr. Vismaia S. Damayanti, M.Pd.**  
**NIP 196704151992032001**

Penguji V,



**Dr. Khaerudin Kurniawan, M.Pd.**  
**NIP 196601081990021001**

Mengetahui  
Ketua Program Studi Pendidikan Bahasa Indonesia,



**Dr. Andoyo Sastromiharjo, M.Pd.**  
**NIP 196109101986031004**

## ABSTRAK

Penelitian ini didasari pada fenomena rendahnya kualitas argumentasi secara tertulis dalam interaksi di media sosial maupun kegiatan menulis akademik. Oleh karena itu, penelitian ini bertujuan untuk menghasilkan model pembelajaran dengan Observasi, Referensi, Alokasi, Sinergi, dan Independen (ORASI) dengan prinsip Berpikir Kritis (BK) dari Paul-Elder sebagai upaya meningkatkan kemampuan berargumentasi pada teks eksposisi bagi siswa SMA. Metode yang digunakan dalam penelitian ini yakni *Research and Development (R&D)*, dengan desain *Define, Design, Develop, Disseminate (Four-D)*. Data penelitian diambil dari delapan SMA Negeri di Kabupaten Blora. Partisipan dalam penelitian ini yakni empat guru praktikan, empat guru observan, sembilan belas guru sebagai calon pengguna model, dan 127 siswa. Hasil penelitian *pertama*, menunjukkan bahwa pembelajaran menulis argumentasi pada teks eksposisi belum optimal yang terlihat dari minimnya pemodelan, lemahnya pemetaan materi oleh guru, kurangnya pembiasaan proses berpikir kritis, dan rendahnya hasil belajar. *Kedua*, terumuskan model hipotetik ORASI berancangan konsep berpikir kritis yang tervalidasi sebagai solusi temuan pertama. *Ketiga*, model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder secara terbukti signifikan meningkatkan kemampuan berargumentasi yakni secara struktur dari 0,63 menjadi 2,75 pada uji terbatas, 0,57 menjadi 2,25 pada uji luas dan substansi dari 2,63 menjadi 11,84 pada uji terbatas, 2,33 menjadi 10,09 pada uji luas. *Keempat*, produk akhir penelitian berupa model ORASI dan panduan penggunaannya yang sudah telah tervalidasi dan teruji. *Kelima*, respons pelibat terhadap hasil pengembangan model ORASI berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul-Elder sangat positif. Berdasarkan temuan penelitian tersebut, maka model ORASI berancangan konsep Berpikir Kritis Paul-Elder dapat digunakan untuk meningkatkan kemampuan berargumentasi pada teks eksposisi siswa SMA.

Kata Kunci: *Model Scaffolding, Berpikir Kritis, Menulis Argumentasi*

## **ABSTRACT**

*This study is based on the phenomenon of low quality argumentation in writing in interactions on social media and academic writing activities. Therefore, this study aims to produce a learning model with Observation, Reference, Allocation, Synergy, and Independence (ORASI) with the principle of Critical Thinking (CT) from Paul-Elder as an effort to improve the ability to argue in expository texts for high school students. The method used in this study is Research and Development (R&D), with the design of Define, Design, Develop, Disseminate (Four-D). The research data were taken from eight state high schools in Blora Regency. Participants in this study were four practicing teachers, four observing teachers, nineteen teachers as prospective model users, and 127 students. The results of the first study showed that learning to write arguments in expository texts was not optimal as seen from the lack of modeling, weak mapping of material by teachers, lack of habituation of critical thinking processes, and low learning outcomes. Second, a hypothetical ORASI model was formulated with a validated critical thinking concept as a solution to the first finding. Third, the ORASI model designed with the Paul-Elder critical thinking concept has been proven to significantly improve argumentation skills, namely in terms of structure from 0.63 to 2.75 in the limited test, 0.57 to 2.25 in the broad test and substance from 2.63 to 11.84 in the limited test, 2.33 to 10.09 in the broad test. Fourth, the final product of the study is the ORASI model and its user guide that have been validated and tested. Fifth, the response of the participants to the results of the development of the ORASI model designed with the Paul-Elder Critical Thinking Concept is very positive. Based on the findings of the study, the ORASI model designed with the Paul-Elder Critical Thinking concept can be used to improve argumentation skills in high school students' exposition texts.*

*Keywords: Scaffolding Model, Critical Thinking, Argumentative Writing*

## DAFTAR ISI

LEMBAR HAK CIPTA .....	i
LEMBAR PENGESAHAN .....	ii
PERNYATAAN.....	iii
PRAKATA.....	v
UCAPAN TERIMA KASIH.....	vii
ABSTRAK .....	x
DAFTAR ISI.....	xii
DAFTAR TABEL.....	xv
DAFTAR BAGAN.....	xix
DAFTAR DIAGRAM.....	xx
DAFTAR GAMBAR .....	xxii
DAFTAR LAMPIRAN .....	xxv
BAB I PENDAHULUAN .....	1
A. Latar Belakang Penelitian .....	1
B. Rumusan Masalah Penelitian.....	8
C. Tujuan Penelitian.....	8
D. Manfaat Penelitian .....	9
E. Struktur Organisasi Disertasi .....	10
BAB II IHWAL MODEL PEMBELAJARAN, MODEL PEMBELAJARAN ORASI, KONSEP BERPIKIR KRITIS, KEMAMPUAN BERARGUMENTASI DALAM TEKS EKSPOSISI, REVIU PENELITIAN RELEVAN, KERANGKA PIKIR PENELITIAN, DAN DEFINISI OPERASIONAL .....	12
A. Ihwal Model Pembelajaran .....	12
B. Ihwal Model ORASI .....	19
C. Konsep Berpikir Kritis.....	37
D. Ihwal Kemampuan berargumentasi dalam teks eksposisi.....	49

E. Kaitan Model ORASI, Berpikir Kritis, dan Argumentasi pada Teks Eksposisi .....	71
F. Tinjauan Penelitian yang Relevan.....	74
G. Kerangka Pikir Penelitian .....	82
H. Definisi Operasional.....	84
BAB III METODOLOGI PENELITIAN.....	89
A. Metode dan Desain Penelitian.....	89
B. Prosedur Penelitian.....	91
C. Sumber Data Penelitian.....	93
D. Teknik Pengumpulan Data .....	98
E. Instrumen Penelitian.....	100
F. Uji Keabsahan Data.....	124
G. Teknik Pengolahan Data .....	125
BAB IV HASIL DAN PEMBAHASAN .....	129
A. Profil dan Analisis Kebutuhan Pembelajaran Menulis Teks Eksposisi di SMA Negeri Blora.....	129
B. Desain Hipotetik Model ORASI Berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul-Elder untuk Meningkatkan Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi bagi Siswa SMA .....	190
C. Pengembangan Model ORASI Berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul-Elder untuk Meningkatkan Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi bagi Siswa SMA .....	212
D. Respons Pelibat terhadap Penerapan Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder untuk Meningkatkan Kemampuan Berargumentasi Siswa pada Teks Eksposisi.....	336
E. Buku Panduan Model ORASI Berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul-Elder untuk Meningkatkan Kemampuan Berargumentasi Siswa pada Teks Eksposisi .....	341



F. Pembahasan.....	349
BAB V SIMPULAN, IMPLIKASI, DAN REKOMENDASI .....	375
A. Simpulan .....	375
B. Implikasi.....	378
C. Rekomendasi.....	380
DAFTAR PUSTAKA .....	382
LAMPIRAN.....	396
RIWAYAT HIDUP .....	530

## DAFTAR TABEL

Tabel 3. 1 Klasifikasi SMA Negeri se-Kabupaten Blora berdasarkan UNBK tahun 2020-2022 (ltmpt.ac.id).....	95
Tabel 3. 2 Kode Sekolah berdasarkan klaster .....	96
Tabel 3. 3 Materi Instrumen Penelitian .....	101
Tabel 3. 4 Penilaian kualitas argumentasi dari aspek struktur pada teks eksposisi .....	106
Tabel 3. 5 Penilaian kualitas argumentasi dari aspek substansi pada teks eksposisi .....	107
Tabel 3. 6 Kisi-kisi instrumen wawancara dengan guru mengenai pelaksanaan pembelajaran .....	111
Tabel 3. 7 Wawancara dengan penulis Buku Ajar <i>Cerdas Cergas Berbahasa dan Bersastra Indonesia</i> untuk Kelas X .....	113
Tabel 3. 8 Kisi-kisi instrumen dokumentasi.....	113
Tabel 3. 9 Kisi-kisi instrumen observasi penerapan model ORASI berancangan konsep berpikir Paul-Elder.....	115
Tabel 3. 10 Kisi-kisi instrumen observasi Buku Ajar <i>Cerdas Cergas Berbahasa dan Bersastra Indonesia</i> untuk Kelas X.....	116
Tabel 3. 11 Kisi-kisi angket persepsi siswa dan analisis kebutuhan .....	117
Tabel 3. 12 Kisi-kisi angket kelayakan desain model hipotetik ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	118
Tabel 3. 13 Kisi-kisi angket kelayakan model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder oleh ahli.....	119
Tabel 3. 14 Kisi-kisi angket respons guru terhadap implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	120
Tabel 3. 15 Kisi-kisi angket respons siswa terhadap model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	121
Tabel 3. 16 Kisi-kisi angket kelayakan/validasi produk penelitian berupa buku panduan model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder oleh ahli .....	122

Tabel 3. 17 Kisi-kisi angket keterpakaian/kualitas produk penelitian berupa buku panduan model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder oleh guru .....	123
Tabel 4. 1 Bentuk dan Muatan Dokumen Perencanaan Pembelajaran.....	130
Tabel 4. 2 Pemahaman teks ekposisi menurut Guru Bahasa Indonesia .....	136
Tabel 4. 3 Model Pembelajaran yang Digunakan dalam Pembelajaran Menulis Teks Ekposisi di SMA Negeri Blora .....	138
Tabel 4. 4 Konten mengenai langkah menyusun teks ekposisi di buku Bahasa Indonesia kelas X Kurikulum Merdeka .....	142
Tabel 4. 5 Penggunaan media dalam pembelajaran menulis teks ekposisi .....	145
Tabel 4. 6 Cara membuka pembelajaran menulis teks ekposisi .....	148
Tabel 4. 7 Kategori kemampuan berargumentasi siswa pada teks ekposisi secara struktur .....	155
Tabel 4. 8 Kategori kemampuan berargumentasi siswa pada teks ekposisi secara substansi .....	155
Tabel 4. 9 Hasil validasi ahli terhadap instrumen kemampuan berargumentasi siswa pada teks ekposisi .....	156
Tabel 4. 10 Konversi uji validasi instrumen kemampuan berargumentasi siswa pada teks ekposisi.....	158
Tabel 4. 11 Hasil uji kemiripan tulisan siswa pada pembelajaran terlangsung...	158
Tabel 4. 12 Analisis data kemampuan berargumentasi siswa dalam teks ekposisi aspek struktur pada pembelajaran terlangsung .....	161
Tabel 4. 13 Analisis data kemampuan berargumentasi pada teks ekposisi aspek substansi pada pembelajaran terlangsung .....	168
Tabel 4. 14 Sebaran kualitas masing-masing elemen argumentasi .....	177
Tabel 4. 15 Persepsi guru terhadap model ORASI Berancangan Konsep Berpikir Kritis dalam Pembelajaran Menulis Teks Ekposisi .....	179
Tabel 4. 16 Deskripsi sintaks model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder.....	204
Tabel 4. 17 Saran dan realisasi perbaikan terhadap model hipotetik oleh ahli ...	212
Tabel 4. 18 Kategori validasi model hipotetik oleh ahli .....	214
Tabel 4. 19 Hasil tes awal dan akhir pada uji terbatas di SCA1 .....	216

Tabel 4. 20 Hasil Uji Normalitas Data Kemampuan Argumentasi .....	240
Tabel 4. 21 Hasil uji statistik kemampuan argumentasi secara struktur siswa di SCA1 .....	241
Tabel 4. 22 Hasil uji statistik kemampuan argumentasi secara substansi siswa di SCA1 .....	242
Tabel 4. 23 Kategorisasi penilaian hasil observasi implementasi model di SCI.	243
Tabel 4. 24 Perbaikan model setelah uji terbatas .....	244
Tabel 4. 26 Hasil tes awal dan akhir pada uji luas .....	246
Tabel 4. 27 Hasil uji normalitas tata kemampuan argumentasi pada uji luas .....	273
Tabel 4. 28 Hasil uji statistik kemampuan argumentasi secara struktur siswa pada uji luas .....	274
Tabel 4. 29 Hasil uji statistik kemampuan argumentasi secara substansi siswa pada uji luas .....	274
Tabel 4. 30 Hasil tes awal dan akhir pada uji luas di SCA2 .....	276
Tabel 4. 31 Hasil uji normalitas data kemampuan argumentasi pada uji luas di SCA2 .....	283
Tabel 4. 32 Hasil uji statistik kemampuan argumentasi secara struktur siswa pada uji luas di SCA2 .....	284
Tabel 4. 33 Hasil uji statistik kemampuan berargumentasi secara substansi siswa pada uji luas di SCA2.....	284
Tabel 4. 34 Kategorisasi penilaian hasil observasi implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder di SCA2 .....	285
Tabel 4. 35 Hasil tes awal dan akhir pada uji luas di SCT1 .....	287
Tabel 4. 36 Hasil uji normalitas data kemampuan argumentasi pada uji luas di SCT1 .....	294
Tabel 4. 37 Uji hipotesis kemampuan argumentasi secara struktur di SCT1 .....	295
Tabel 4. 38 Uji hipotesis kemampuan argumentasi secara substansi di SCT1 ...	295
Tabel 4. 39 Kategorisasi penilaian hasil observasi implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	296
Tabel 4. 40 Hasil tes awal dan akhir pada uji luas di SCB1.....	298
Tabel 4. 41 Hasil uji normalitas data kemampuan argumentasi pada uji luas di SCB1 .....	304

Tabel 4. 42 Uji hipotesis kemampuan argumentasi secara struktur di SCB1 .....	305
Tabel 4. 43 Uji hipotesis kemampuan argumentasi secara substansi di SCB1 ...	306
Tabel 4. 44 Kategorisasi penilaian hasil observasi implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	307
Tabel 4. 45 Prinsip ORASI dan Berpikir Kritis Paul-Elder .....	313
Tabel 4. 46 Deskripsi sintaks model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder.....	322
Tabel 4. 47 Saran dan realisasi perbaikan terhadap model akhir oleh ahli .....	334
Tabel 4. 48 Kategori validasi ahli terhadap model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder.....	336
Tabel 4. 49 Kategori respons guru terhadap implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	338
Tabel 4. 50 Kategori respons siswa terhadap implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	341
Tabel 4. 51 Kategori respons ahli terhadap kelayakan buku model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	346
Tabel 4. 52 Kategori respons pengguna terhadap buku panduan model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	348
Tabel 4. 53 Perbedaan kualitas elemen argumentasi tes awal dan akhir dari aspek standar intelektual .....	pp367
Tabel 4. 54 Perbedaan Rumusan Judul Teks Eksposisi pada Tes Awal dan Akhir .....	369

## DAFTAR BAGAN

Bagan 2. 1 Hubungan antara perilaku, pelaku, dan lingkungan dalam Teori Belajar Sosial (Bandura, 1976).....	30
Bagan 2. 3 Keterkaitan antara Standar Intelektual, Elemen Penalaran, dan Kebijakan Intelektual (Paul & Elder, 2020).....	40
Bagan 2. 4 Tahapan Berpikir Kritis menurut Paul & Elder (2012).....	46
Bagan 2. 5 Penggunaan Konsep Berpikir Kritis sebagai Ancangan Model ORASI .....	48
Bagan 2. 6 Struktur Argumentasi Toulmin (2003).....	63
Bagan 2. 7 Kerangka Pikir Penelitian .....	84
Bagan 3. 1 Model 4-D menurut Thiagarajan (1974).....	90
Bagan 3. 2 Prosedur Penelitian 4-D yang diadopsi dari Thiagarajan (1974).....	93
Bagan 4. 1 Skema Hipotetik Model ORASI berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul Elder.....	202
Bagan 4. 2 Skema model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	320

## DAFTAR DIAGRAM

Diagram 2. 1 Elemen Bernalar (Paul & Elder, 2020) .....	72
Diagram 4. 1 Pemaparan Materi Teks Eksposisi.....	137
Diagram 4. 2 Penggunaan pendekatan/model/metode/strategi dalam pembelajaran menulis teks eksposisi. ....	140
Diagram 4. 3 Persepsi siswa mengenai langkah menulis teks eksposisi.....	140
Diagram 4. 4 Persepsi siswa tentang penggunaan media belajar pada pembelajaran teks eksposisi.....	146
Diagram 4. 5 Persepsi siswa tentang pemberian apersepsi dalam kegiatan pembuka pembelajaran .....	149
Diagram 4. 6 Persepsi siswa tentang penyampaian tujuan pembelajaran .....	150
Diagram 4. 7 Persepsi siswa tentang penyampaian rencana pembelajaran .....	150
Diagram 4. 8 Persepsi siswa terhadap kemampuan guru dalam pengelolaan kelas .....	151
Diagram 4. 9 Persepsi siswa terhadap penggunaan bahasa oleh guru dalam pembelajaran menulis teks eksposisi. ....	152
Diagram 4. 10 Persepsi siswa terhadap refleksi dan simpulan yang dilakukan oleh guru dalam pembelajaran menulis teks eksposisi .....	153
Diagram 4. 11 Persepsi siswa terhadap kegiatan evaluasi dalam pembelajaran menulis teks eksposisi .....	154
Diagram 4. 12 Persepsi siswa terhadap kegiatan tindak lanjut evaluasi dalam pembelajaran menulis teks eksposisi .....	154
Diagram 4. 13 Persentase Munculnya Elemen Argumen.....	167
Diagram 4. 14 Ketebukaan siswa dalam menerima model pembelajaran baru ..	186
Diagram 4. 15 Hasil Uji Validasi Model Hipotetik.....	214
Diagram 4. 16 Kemampuan berargumentasi pada teks eksposisi di SCA 1 secara struktur .....	239
Diagram 4. 17 Kemampuan berargumentasi pada teks eksposisi di SCA 1 secara substansi .....	239
Diagram 4. 18 Observasi implementasi model .....	243

Diagram 4. 20 Kemampuan Berargumentasi pada Teks eksposisi secara Struktur pada Uji Luas .....	254
Diagram 4. 21 Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi secara Substansi pada Uji Luas .....	262
Diagram 4. 22 Kemampuan berargumentasi pada teks eksposisi secara struktur di SCA2 .....	281
Diagram 4. 23 Kemampuan Beraargumentasi Siswa pada Teks Eksposisi secara Substansi pada Uji Luas di SCA2 .....	282
Diagram 4. 24 Data observasi implementasi model di SCA2.....	285
Diagram 4. 25 Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi secara Struktur di SCT1 .....	292
Diagram 4. 26 Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi secara Substansi di SCT1 .....	293
Diagram 4. 27 Observasi implementasi model .....	296
Diagram 4. 28 Kemampuan berargumentasi pada Teks Eksposisi secara Struktur di SCB1 .....	302
Diagram 4. 29 Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi secara Substansi di SCB1 .....	303
Diagram 4. 30 Penilaian observasi implementasi model di SCB1.....	307
Diagram 4. 31 Hasil Uji Validasi Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder.....	335
Diagram 4. 32 Respons guru terhadap implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	337
Diagram 4. 33 Respons keseluruhan siswa terhadap implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	339
Diagram 4. 34 Respons siswa implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder.....	340
Diagram 4. 35 Respons ahli terhadap kelayakan Buku Panduan Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	346
Diagram 4. 36 Respons pengguna terhadap Buku Panduan Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	348



## DAFTAR GAMBAR

Gambar 2. 1 Hubungan standar intelektual dengan elemen argumentasi .....	54
Gambar 4. 1 Contoh Teks Eksposisi di Buku Bahasa Indonesia Kelas X Kurikulum 2013.....	143
Gambar 4. 2 Penggunaan media pembelajaran .....	144
Gambar 4. 3 Hasil uji kemiripan tulisan siswa PD3 dari SCA1 .....	160
Gambar 4. 4 Data teks eksposisi dengan kategori bukan argumentasi dari aspek struktur. pada pembelajaran terlangsung.....	164
Gambar 4. 5 Data teks eksposisi dengan kategori sangat rendah secara struktur pada pembelajaran terlangsung.....	165
Gambar 4. 6 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara struktur pada pembelajaran terlangsung.....	165
Gambar 4. 7 Data teks eksposisi dengan kategori sedang secara struktur pada pembelajaran terlangsung.....	166
Gambar 4. 8 Data teks eksposisi dengan kategori sangat rendah secara substansi pada pembelajaran terlangsung .....	171
Gambar 4. 9 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara substansi pada pembelajaran terlangsung.....	172
Gambar 4. 10 Data teks eksposisi dengan kategori sedang secara substansi pada pembelajaran terlangsung.....	173
Gambar 4. 11 Data teks eksposisi dengan kategori tinggi secara substansi pada pembelajaran terlangsung.....	175
Gambar 4. 12 Data teks eksposisi dengan kategori sangat rendah secara struktur pada uji terbatas sebelum perlakuan .....	220
Gambar 4. 13 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara struktur pada uji terbatas sebelum perlakuan .....	221
Gambar 4. 14 Data teks eksposisi dengan kategori sedang secara struktur pada uji terbatas sebelum perlakuan .....	222
Gambar 4. 15 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara struktur pada uji terbatas setelah perlakuan .....	223

Gambar 4. 16 Data teks eksposisi dengan kategori sedang secara struktur pada uji terbatas setelah perlakuan .....	224
Gambar 4. 17 Data teks eksposisi dengan kategori tinggi secara struktur pada uji terbatas setelah perlakuan .....	225
Gambar 4. 18 Data teks eksposisi dengan kategori sangat tinggi secara struktur pada uji terbatas setelah perlakuan .....	226
Gambar 4. 19 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara substansi pada uji terbatas setelah perlakuan .....	230
Gambar 4. 20 Data teks eksposisi dengan kategori sedang secara substansi pada uji terbatas setelah perlakuan .....	232
Gambar 4. 21 Data teks eksposisi dengan kategori sangat rendah secara struktur pada uji luas sebelum perlakuan .....	254
Gambar 4. 22 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara struktur pada uji luas sebelum perlakuan .....	255
Gambar 4. 23 Data teks eksposisi dengan kategori sedang secara struktur pada uji luas sebelum perlakuan .....	256
Gambar 4. 24 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara struktur pada uji luas setelah perlakuan .....	257
Gambar 4. 25 Data teks eksposisi dengan kategori sedang secara struktur pada uji luas setelah perlakuan .....	258
Gambar 4. 26 Data teks eksposisi dengan kategori tinggi secara struktur pada uji luas setelah perlakuan .....	259
Gambar 4. 27 Data teks eksposisi dengan kategori sangat tinggi secara struktur pada uji luas setelah perlakuan .....	260
Gambar 4. 28 Data teks eksposisi dengan kategori sangat rendah secara substansi pada uji luas sebelum perlakuan .....	262
Gambar 4. 29 Data teks eksposisi dengan kategori rendah secara substansi pada uji luas setelah perlakuan .....	266
Gambar 4. 30 Sampul Buku Panduan Guru Pembelajaran Berargumentasi dalam Teks Eksposisi: Suatu Implementasi Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	343

Gambar 4. 31 Kode Batang Buku Panduan Guru “Pembelajaran Berargumentasi pada Teks Eksposisi: Studi Pengembangan model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder” .....	345
Gambar 4. 32 Karya siswa ANS dari SCT1 sebelum perlakuan yang menunjukkan rendahnya kualitas elemen argumentasi.....	352
Gambar 4. 33 Karya AJD siswa dari SCA1 setelah implementasi model .....	358
Gambar 4. 34 Penggunaan <i>hedges</i> dalam <i>modal qualifier</i> karya AJD siswa dari SCA1 .....	360
Gambar 4. 35 Penggunaan <i>booster</i> pada karya siswa SDN dari SCT1 .....	361
Gambar 4. 36 Hasil uji kemiripan karya BES siswa dari SCB1 pada tes awal dan akhir.....	363
Gambar 4. 37 Hasil uji kemiripan secara kolektif terhadap karya siswa pada tes awal dan tes akhir di SCB1 .....	364
Gambar 4. 38 Karya siswa TSR dari SCA1 pada tes awal dan akhir .....	366
Gambar 4. 39 Teks Eksposisi dengan kualitas judul yang baik .....	370

## DAFTAR LAMPIRAN

Lampiran 1: Surat Keputusan tentang Pengangkatan Pembimbing Penulisan Disertasi Program Doktor (S3).....	397
Lampiran 2: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCA1 .....	399
Lampiran 3: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCA2 .....	400
Lampiran 4: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCT1 .....	401
Lampiran 5: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCT2 .....	402
Lampiran 6: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCT3 .....	403
Lampiran 7: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCB1 .....	404
Lampiran 8: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCB2 .....	405
Lampiran 9: Surat Permohonan Izin Penelitian kepada Kepala SCB3 .....	406
Lampiran 10: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCA1 .....	407
Lampiran 11: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCA2 .....	408
Lampiran 12: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCT1 .....	409
Lampiran 13: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCT2 .....	410
Lampiran 14: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCT3 .....	411
Lampiran 15: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCB1 .....	412
Lampiran 16: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCB2 .....	413
Lampiran 17: Surat Keterangan telah Melaksanakan Penelitian dari Kepala SCB3 .....	414
Lampiran 18: Instrumen Penilaian Kemampuan berargumentasi pada Teks Eksposisi .....	415
Lampiran 19: Validasi Ahli oleh VA1 terhadap Instrumen Penilaian Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi .....	423

Lampiran 20: Validasi Ahli oleh VA3 terhadap Instrumen Penilaian Kemampuan Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi .....	425
Lampiran 21: Validasi Ahli oleh VA2 terhadap Instrumen Penilaian Kemampuan Berargumentasi pada Teks Eksposisi .....	427
Lampiran 22: Validasi Ahli oleh VA1 terhadap Model Hipotetik ORASI (adopsi dari IMSCI) Berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul-Elder .....	429
Lampiran 23: Validasi Ahli oleh VA3 terhadap Model Hipotetik ORASI (adopsi dari IMSCI) Berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul-Elder .....	433
Lampiran 24: Validasi Ahli oleh VA2 terhadap Model Hipotetik ORASI (adopsi dari IMSCI) Berancangan Konsep Berpikir Kritis Paul-Elder .....	437
Lampiran 25: Validasi Ahli oleh VA1 terhadap Model Akhir .....	441
Lampiran 26: Validasi Ahli oleh VA5 terhadap Model Akhir .....	445
Lampiran 27: Validasi Ahli oleh VA4 terhadap Model Akhir .....	449
Lampiran 28: Validasi Ahli oleh VA6 terhadap Model Akhir .....	454
Lampiran 29: Wawancara Pembelajaran Terlangsung dengan Guru SCA1 .....	458
Lampiran 30: Wawancara Pembelajaran Terlangsung dengan Guru SCA2 .....	464
Lampiran 31: Wawancara Pembelajaran Terlangsung dengan Guru SCB1 .....	469
Lampiran 32: Wawancara Pembelajaran Terlangsung dengan Guru SCB2 .....	475
Lampiran 33: Wawancara Pembelajaran Terlangsung dengan Guru SCB3 .....	480
Lampiran 34: Tanggapan Siswa terhadap Pembelajaran Teks Eksposisi Terlangsung .....	485
Lampiran 35: Wawancara dengan Penulis Buku Cerdas Cergas Berbahasa dan Bersastra Indonesia Kelas X .....	487
Lampiran 36: Observasi Implementasi Model di SCA2 .....	491
Lampiran 37: Observasi Implementasi Model di SCA2 .....	494
Lampiran 38: Observasi Implementasi Model di SCT1 .....	497
Lampiran 39: Observasi Implementasi Model di SCB1 .....	500
Lampiran 40: Respons pelibat (guru) terhadap implementasi model di SCA1 ..	503
Lampiran 41: Respons pelibat (guru) terhadap implementasi model di SCA2 ..	506
Lampiran 42: Respons pelibat (guru) terhadap implementasi model di SCT1 ...	508
Lampiran 43: Respons pelibat (guru) terhadap implementasi model di SCB1 ...	510

Lampiran 44: Respons pelibat (siswa) terhadap implementasi model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	512
Lampiran 45: Kelayakan Buku panduan model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder oleh VA1.....	514
Lampiran 46: Kelayakan Buku Panduan Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder oleh VA5.....	517
Lampiran 47: Kelayakan Buku Panduan model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder oleh VA4.....	520
Lampiran 48: Kelayakan Buku Panduan Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder oleh VA6 .....	523
Lampiran 49: Daftar Hadir Desiminasi di Forum MGMP Bahasa Indonesia Tingkat SMA se-Kabupaten Blora .....	526
Lampiran 50: Respons Pengguna terhadap Buku Panduan Model ORASI berancangan konsep berpikir kritis Paul-Elder .....	529

## DAFTAR PUSTAKA

- A. Sharadgah, T., A. Sa'di, R. & H. Ahmad, H. 2019. Promoting and Assessing EFL College Students' Critical Thinking Skills through Argumentative Essay Writing. *Arab World English Journal*.
- Allagui, B. 2018. Investigating the quality of argument structure in first-year university writing. *English Language Teaching Research in the Middle East and North Africa: Multiple Perspectives*.
- Al-Swelmyeen, M.B., Sakarneh, M.A. & Al Zaben, G.P. 2020. The effect of self-questioning strategy in developing independent thinking in teaching physics. *Cypriot Journal of Educational Sciences*, 15(3).
- Altink, W.M.M. 1993. Developing human resources. (3rd Edn) L. Nadler and Z. Nadler, Jossey-Bass, San Francisco/London, 1989, ISBN 1-55543-155-5. *Journal of Organizational Behavior*, 14(2).
- Amielia, S.D., Suciati, S. & Maridi, M. 2018. Enhancing Students' Argumentation Skill Using an Argument Driven Inquiry-Based Module. *Journal of Education and Learning (EduLearn)*.
- Anam, A. & Suyata, P. 2014. Evaluasi buku teks pelajaran bahasa dan sastra indonesia SMA/SMK berbasis kurikulum 2013. *Jurnal Evaluasi Pendidikan*, 2(1).
- Anderson 2003. *Text Types in English*. Australia: Macmilan Education.
- Anderson, L.W., Krathwohl, D.R., Airasian, P.W., Cruikshank, K.A., Mayer, R.E., Pitrich, P.R., Raths, J. & Wittrock, M.C. 2001. *A Taxonomy For Learning, Teaching, And Assessing*. *Journal of the American Statistical Association*, .
- Anderson, M & Anderson, K. 2003. Text types in english 3. *Journal of Controlled Release*.
- Andrea Sullivan, E. 2012. Critical thinking in clinical nurse education: Application of Paul's model of critical thinking. *Nurse Education in Practice*.
- Andrews, R. 2005. Models of argumentation in educational discourse. *Text*.
- Anshori, D.S. & Damaianti, V.S. 2022. *Memahami Genre Teks*. Bandung: Simbiosis Rekatama Media.
- Arends, R.I. 2015. *Learning to Teach (Tenth Edition)*. McGraw-Hill Education.
- Arifin, E.Z. 2021. Cermat Berbahasa Indonesia. *Paragraf dan Persoalannya*, 3(1).

- Arnstine, D. & Kneller, G.F. 1967. Logic and Language of Education. *American Educational Research Journal*.
- Asri, A.W.A., Wibowo, I.S. & Prayitno, P. 2023. Efektivitas Pembelajaran Teks Eksposisi Berbasis Pola Argumen Toulmin untuk Meningkatkan Kemampuan Argumentasi Siswa. *Jurnal Sinestesia*, Tersedia di <https://sinestesia.pustaka.my.id/journal/article/view/417>.
- Asterhan, C.S.C. 2018. Exploring enablers and inhibitors of productive peer argumentation: The role of individual achievement goals and of gender. *Contemporary Educational Psychology*.
- Atkinson, D. 1997. A Critical Approach to Critical Thinking in TESOL. *TESOL Quarterly*.
- Aulia, F.T. & Gumilar, S.I. 2022a. *Buku Panduan Guru Cerdas Cergas Berbahasa dan Bersastra Indonesia untuk SMA/SMK kelas X*.
- Aulia, F.T. & Gumilar, S.I. 2022b. *Cerdas Cergas Berbahasa dan Bersastra Indonesia untuk SMA/SMK Kelas X (Buku Siswa)*.
- Ayon, N.S. 2017. Students' and Instructors' Perceptions of Turnitin: A Plagiarism Deterrent? *Creative Education*, 08(13).
- B. F. Skinner 1957. *Verbal Behavior*. Bergen County: Prentice-Hall.
- Bandura, A. 1976. *Social Learning Theory*. Englewood cliffs: Prentice Hall.
- Bandura, A. 1986. Social foundations of thought and action: A social cognitive perspective. *Englewood Cliffs, NJ: Princeton-Hall*.
- Bandura, A. 1987. Social Foundations of Thought and Action (Book Review). *Education*.
- Banken, V., Ilmer, Q., Seeber, I. & Haeussler, S. 2019. A method for Smart Idea Allocation in crowd-based idea selection. *Decision Support Systems*, 124.
- Barker, S.F. 1965. *The Elements of Logic. Studies in Logic and the Foundations of Mathematics*, .
- Barukčić, I. 2019. Aristotle's law of contradiction and Einstein's special theory of relativity. *Journal of Drug Delivery and Therapeutics*.
- Bassham, G., Irwin, W., Nardone, H. & Wallace, J.M. 2011. *Critical Thinking: A Student's Introduction (Fourth Edition)*. McGraw-Hill.



- Beniche, M., Larouz, M. & Anasse, K. 2020. Examining the Relationship between Critical Thinking Skills and Argumentative Writing Skills in Moroccan Preparatory Classes of Higher Engineering Schools (CPGE). *International Journal of Linguistics, Literature and Translation (IJLLT)*, 3(11): 55–67. Tersedia di [www.al-kindipublisher.com/index.php/ijllt](http://www.al-kindipublisher.com/index.php/ijllt).
- Berland, L.K. & McNeill, K.L. 2009. Using a learning progression to inform scientific argumentation in talk and writing. *Using a learning progression to inform scientific argumentation in talk and writing*.
- Black, S. & Bee, B. 2018. Adult literacy and liberal-progressive pedagogy: Australian contexts. *Research in Post-Compulsory Education*, 23(2).
- Bouchev, H.A. & Harter, S. 2005. *Reflected appraisals, academic self-perceptions, and math/science performance during early adolescence*. *Journal of Educational Psychology*.
- Bransford, J.D., Brown, A.L. & Cocking, R.R. 2000. *How People Learn: Brain, Mind, Experience, and School*. Committee on learning research and educational practice.
- Briggs, L.J. 1997. Instructional design: Principles and applications. *Instructional design: Principles and applications*.
- Brown & Levinson, S. 2011. Politeness (Brown and Levinson 1987). *Reading*.
- Bruner, J.S. 2006. In search of pedagogy. *New York*.
- Bruning, R.H., Schraw, G.J. & Ronning, R.R. 1999. Cognitive Psychology and Instruction. Third Edition. *Cognitive Psychology and Instruction*.
- Castro, C.D. & Halliday, M.A.K. 1995. An Introduction to Functional Grammar. *Language*.
- Cazden, C.B. 1983. Peekaboo as an Instructional Model: Discourse Development at Home and at School. *The Sociogenesis of Language and Human Conduct*.
- Cope, B. & Kalantzis, M. 2005. *Multiliteracies: Literacy Learning and the Design of Social Futures*. *Multiliteracies: Literacy Learning and the Design of Social Futures*.
- Cope, E.M. 1987. *An Introduction to Aristotle's Rhetoric*.
- Covey, S.R. & Blankenhagen, D. 1991. The 7 habits of highly effective people. *Performance + Instruction*, 30(10).
- Creswell, J.W. 2017. *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE Publications.

- Crozier, G., Denzin, N. & Lincoln, Y. 1994. Handbook of Qualitative Research. *British Journal of Educational Studies*.
- D'Alessio, F.A., Avolio, B.E. & Charles, V. 2019. Studying the impact of critical thinking on the academic performance of executive MBA students. *Thinking Skills and Creativity*.
- Dekker, T.J. 2020. Teaching critical thinking through engagement with multiplicity. *Thinking Skills and Creativity*, 37.
- Derewianka, B. & Jones, P. 2012. An appropriate model of language. *Teaching Language in Context*.
- Dewi, T.M. & Iswandari, Y.A. 2016. The Implementation of Scaffolding in Writing Recount Texts in SMP Joannes Bosco Yogyakarta. *Language and Language Teaching Journal*.
- Dian, I. & Azir, A. 2019. A Model for Scaffolding Academic IELTS Writing Task 2 : MMPIPE. 5(2): 45–54.
- Dirgeyasa, I.Wy. 2016. Genre-Based Approach: What and How to Teach and to Learn Writing. *English Language Teaching*.
- Doyle, C.S. 1994. *Information literacy in an information society : a concept for the information age. Literacy*, .
- Duran, M. & Dökme, I. 2016. The effect of the inquiry-based learning approach on student's critical-thinking skills. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*, 12(12).
- Dyson, A.H. 1991. Towards a reconceptualization of written language development. *Linguistics and Education*.
- Eggins, S. 2004. *An Introduction to Halliday's Systemic Functional Linguistics. Journal for the Study of English Linguistics*.
- Ennis, R.H. 2015. Critical Thinking: A Streamlined Conception. *The Palgrave Handbook of Critical Thinking in Higher Education*.
- Erduran, S., Simon, S. & Osborne, J. 2004. TAPping into argumentation: Developments in the application of Toulmin's Argument Pattern for studying science discourse. *Science Education*.
- Evmenova, A.S., Regan, K., Boykin, A., Good, K., Hughes, M., MacVittie, N., Sacco, D., Ahn, S.Y. & Chirinos, D. 2016. Emphasizing planning for essay writing with a computer-based graphic organizer. *Exceptional Children*.

- Firkins, A., Forey, G. & Sengupta, S. 2007. Teaching writing to low proficiency EFL students. *ELT Journal*.
- Fraenkel, J. R. & Wallen, N.E. 2007. *How to Design and Evaluate Research in Education*. Singapore: The McGraw-Hill Companies.
- Fraenkel, J.R., Wallen, N.E. & Hyun, H.H. 2007. *How to Design and Evaluate Research in Education*. McGraw-Hill Higher Education.
- Franqueira, V.N.L. & Horsman, G. 2020. Towards Sound Forensic Arguments: Structured Argumentation Applied to Digital Forensics Practice. *Forensic Science International: Digital Investigation*.
- Freeman, R.E. & Kinneavy, J.L. 1973. A Theory of Discourse: The Aims of Discourse. *College Composition and Communication*.
- Gabriel, V. de O., Panisson, A.R., Bordini, R.H., Adamatti, D.F. & Billa, C.Z. 2020. Reasoning in BDI agents using Toulmin's argumentation model. *Theoretical Computer Science*.
- Gagné, R.M. 1975. *Essentials of learning for instruction. Principles of educational psychology series*.
- Gall, M.D., Gall, J.P. & Borg, W.R. 2006. Educational Research: An Introduction, 8th Edition. *Educational An Introduction*.
- Garavan, T.N. 1997. Training, development, education and learning: different or the same? *Journal of European Industrial Training*.
- Garavan, T.N., Costine, P. & Heraty, N. 1995. *Training and Development in Ireland: Context, Policy and Practice*. Dublin: Oak Tree Press.
- Gay, L.R., Mills, G.E. & Airasian, P. 2012. *Educational Research: Competencies for Analysis and Applications*. 9 ed. New York: Pearson Education. Tersedia di <https://www.ptonline.com/articles/how-to-get-better-mfi-results>.
- Gerot, L., Wignell, P. & Khajati, B.N. 2013. *Making Senses of Functional Grammar Gerrot-Wignell*.
- Gerstenmaier, J. & Mandl, H. 1995. Wissenserwerb unter konstruktivistischer Perspektive. *Zeitschrift für Pädagogik*.
- Gibbons, P. 2015. Scaffolding language scaffolding learning. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 2(1).
- Giri, V. & Paily, M.U. 2020. Effect of Scientific Argumentation on the Development of Critical Thinking. *Science and Education*.

- Glaserfeld, E. von, Jonnaert, P., Masciotra, D. & ebrary Inc. 2004. *Constructivisme choix contemporains : hommage à Ernst von Glasersfeld. Collection Éducation intervention,*.
- Hahn, U. 2020. *Argument Quality in Real World Argumentation. Trends in Cognitive Sciences.*
- Halliday, M.A.K. & Hasan, K. 2014. *Cohesion in English. Cohesion in English.*
- Harmer, J. 2004. *How to Teach Writing.*
- Hati, N.I. taman 2016. Pengaruh Model Pembelajaran Generatif terhadap Kemampuan Menulis Teks Eksplanasi. *Formatif: Jurnal Ilmiah Pendidikan MIPA.*
- Hidri, S. 2018. Assessing spoken language ability: A many-facet Rasch analysis. *Second Language Learning and Teaching.*
- Hughey, A.W. & Mussnug, K.J. 1997. Designing effective employee training programmes. *Training for Quality.*
- Hyland, K. 2002. Teaching and researching. *Teaching and researching.*
- Hyland, K. 2003a. Genre-based pedagogies: A social response to process. *Journal of Second Language Writing.*
- Hyland, K. 2003b. *Second Language Writing.* New York: Cambridge University Press.
- Hyland, K. 2005. *Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing. Metadiscourse: Exploring Interaction in Writing.*
- Hyland, K. & Tse, P. 2004. *Metadiscourse in academic writing: A reappraisal. Applied Linguistics,* .
- Inch, E.S. & Warnick, B. 2011. *Critical Thinking and Communication: The Use of Reason in Argument.*
- Indrawati 2009. *Bahasa dan Sastra Indonesia Untuk SMA/MA Program Bahasa Kelas XI.*
- Jenkins, R. 2017. *4 Reasons Generation Z Will Be the Most Different Generation. Journal of Chemical Information and Modeling,* .
- Jensen, J.V. 1992. Values and Practices in Asian Argumentation. *Argumentation and Advocacy,* 28(4).
- Joyce, B., Weil, M. & Calhoun, E. 2015. Models of Teaching 9th edition. *Pearson.*

- Kane, T.S. 2000. *Oxford Essentials Guide to Writing*. New York: Berkley Book.
- Katchevich, D., Hofstein, A. & Mamlok-Naaman, R. 2011. Argumentation in the Chemistry Laboratory: Inquiry and Confirmatory Experiments. *Research in Science Education*, 43(1): 317–345.
- Kathpalia, S.S. & See, E.K. 2016. Improving argumentation through student blogs. *System*.
- Kemendikbud, Solihin, L., Utama, B., Pratiwi, I., Novirina, Widjaja, I., Hijriani, I., Raziqiin, K. & Zaenuri, M. 2019. *Indeks Aktivitas Literasi Membaca 34. Mobile Devices: Tools and Technologies*.
- Keraf, G. 2012. *Argumentasi dan Narasi*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.
- Knapp, P. & Watkins, M. 2005. *Genre, text, grammar: Technologies for teaching and assessing writing*. Sydney NSW: University of New South Wales Press Ltd.
- Knudson, R.E. 1992. Analysis of Argumentative Writing at Two Grade Levels. *Journal of Educational Research*.
- Knudson, R.E. 1994. An Analysis of Persuasive Discourse: Learning How to Take a Stand. *Discourse Processes*.
- Komara, C. & Sriyanto, W. 2018. The Effectiveness of Applying Constructive Controversy Method in Gaining Student's Critical Thinking for Writing Argumentative Essay. *Getsempena English Education Journal (GEEJ)*.
- Kristyanawati, M.D., Suwandi, S. & Rohmadi, M. 2019. Peningkatan Keterampilan Menulis Teks Eksposisi Menggunakan Model Problem Based Learning. *Scholaria: Jurnal Pendidikan dan Kebudayaan*.
- Kuhn, D. 1992. Thinking as Argument. *Harvard Educational Review*.
- Kuhn, D. & Franklin, S. 2007. The Second Decade: What Develops (and How). *Handbook of Child Psychology*.
- Kyrousi, A.G., Tzoumaka, E. & Leivadi, S. 2022. Business employability for late millennials: exploring the perceptions of generation Z students and generation X faculty. *Management Research Review*, 45(5).
- Lam, Y.W., Hew, K.F. & Chiu, K.F. 2018. Improving Argumentative Writing: Effects of a Blended Learning Approach and Gamification. *Language Learning and Technology*.

- Landon-Hays, M.M. 2012. I would teach it if I knew how: Inquiry, modeling, shared writing, collaborative writing, and independent writing (IMSCI), a model for increasing secondary teacher self-efficacy for integrating writing instruction in the content areas. *ProQuest Dissertations and Theses*, 272. Tersedia di <http://search.proquest.com/docview/1252701516?accountid=14598>.
- Lasker, R.D., Weiss, E.S. & Miller, R. 2001. Partnership Synergy: A Practical Framework for Studying and Strengthening the Collaborative Advantage. *Milbank Quarterly*, 79(2).
- Leaper, C. & Friedman, C. 2007. The Socialization of Gender. *Handbook of Socialisation: Theory and Research*.
- Van Lier, L. 2004. *The Ecology and Semiotics of Language Learning: A Sociocultural Perspective*. *Educational Linguistics*.
- Liu, F. & Stapleton, P. 2014. Counterargumentation and the cultivation of critical thinking in argumentative writing: Investigating washback from a high-stakes test. *System*.
- Luo, X., Wei, B., Shi, M. & Xiao, X. 2020. Exploring the impact of the reasoning flow scaffold (RFS) on students' scientific argumentation: Based on the structure of observed learning outcomes (SOLO) taxonomy. *Chemistry Education Research and Practice*.
- Mahsun 2014. *Teks dalam Pembelajaran Bahasa Indonesia Kurikulum 2013*. Jakarta: PT Raja Grafindo Persada.
- Martin, G. & Pear, J. 2019. *Behavior Modification: What It Is and How to Do It 11th edition*. 11th ed. *Routledge*. New York and London: Routledge.
- Martin, J.R. 1985. *Factual writing: Exploring and Challenging Social Reality*. Melbourne: Deakin University Press.
- Martin, J.R. 2005. Analysing genre: functional parameters. *Genre and Institutions : Social Processes in the Workplace and School*.
- McAdon, B. 2007. Aristotle, On Rhetoric: A Theory of Civic Discourse , George Kennedy . *Rhetoric Review*.
- McCallum, R.S. & Bracken, B.A. 1993. Interpersonal relations between school children and their peers, parents, and teachers. *Educational Psychology Review*.
- McKenzie, L. & Brookfield, S.D. 1989. Developing Critical Thinkers. *The Journal of Higher Education*.

- Miller, D.R., Bandura, A. & Walters, R.H. 1966. Social Learning and Personality Development. *American Sociological Review*.
- Moleong, L.J. 2018. Metodologi penelitian kualitatif / penulis, Prof. DR. Lexy J. Moleong, M.A. *PT Remaja Rosdakarya*.
- Mozaffari, Z., Abdollahi, M.H., Farzad, V. & ... 2021. The effectiveness of critical thinking training based on the Paul-Elder model on students' critical thinking skills. *Educational ...*, 18: 20–29. Tersedia di [https://jeps.usb.ac.ir/article\\_6536\\_8306b6a4f3bf4e990789eca73d8b5fc0.pdf?lang=en](https://jeps.usb.ac.ir/article_6536_8306b6a4f3bf4e990789eca73d8b5fc0.pdf?lang=en).
- Murray, D.M. 2000. *Writing for Your Readers: Notes on the Writers Craft from The Boston Globe*. second ed. East, Globe Pequot Press.
- Nakrowi, Z.S., Ansori, D.S., Mulyati, Y. & Setyaningsih, Y. 2023. The use of intellectual standards to assess the quality of students' argumentative writings. *LITERA*, 22(2): 200–212.
- Nakrowi, Z.S. & Mulyati, Y. 2021. Evaluasi Kualitas Argumen pada Artikel Jurnal. *LITERA*.
- Natalia, S.A.M.K.D. 2021. Utilizing Grammarly and Turnitin in Analyzing Students' Writing Issues and Authenticity in Academic Writing. *Jurnal Pendidikan Tambusai*, 7(2): 19191–19197.
- Noroozi, O., Hatami, J., Bayat, A., van Ginkel, S., Biemans, H.J.A. & Mulder, M. 2020. Students' online argumentative peer feedback, essay writing, and content learning: does gender matter? *Interactive Learning Environments*.
- Nunan, D. 2004. *Task-Based Language Teaching. Task-Based Language Teaching*.
- Oktoma, E., Nugroho, M., Suryana, Y., Rafli, Z. & Rahmat, A. 2021. Students' Critical Thinking Ability in Writing Argumentative Essay.
- Ormrod, J. 2006. *Educational psychology: Developing learners. Educational psychology: Developing learners*.
- Paris, S.G., Byrnes, J.P. & Paris, A.H. 2001. *Constructing theories, identities, and actions of self-regulated learners. Self-regulated learning and academic achievement: Theoretical perspectives (2nd ed.)*.
- Paul, R. & Elder, L. 2020. *The Miniature Guide to Critical Thinking Concepts and Tools*.
- Paul, R. & Elder, L. & F. for C.T. 2012. The miniature guide to critical thinking: Concepts and tools. *27th International conference on critical thinking*.

- Payitno, H.J. & Ngalim, A. 2017. Pengembangan Materi Ajar dan Model Pembelajaran Berorientasi dan Berstrategi Tindak Kesantunan Direktif dan Positif. *Prosiding Seminar Nasional dan Call for Papers Pendidikan 2017 (PGSD UMS & HDPGSDI Wilayah Jawa)*, 13–25.
- Piaget, J. 1957. *Logic and Psychology*. United States: Basic Books.
- Van De Pol, J., Volman, M. & Beishuizen, J. 2010. *Scaffolding in teacher-student interaction: A decade of research*. *Educational Psychology Review*.
- van de Pol, J., Volman, M. & Beishuizen, J. 2010. *Scaffolding in teacher-student interaction: A decade of research*. *Educational Psychology Review*.
- Purbaningrum, Y.E. 2013. Model Scaffolding Pembelajaran Menulis dengan Pendekatan Proses bagi Anak Tunarungu. *Bahasa dan Seni: Jurnal Bahasa, Sastra, Seni, dan Pengajarannya*, 41(2), 41(2): 284–290.
- Qin, J. & Karabacak, E. 2010. The analysis of Toulmin elements in Chinese EFL university argumentative writing. *System*.
- Rabinowitz, M., Blumberg, F.C. & Everson, H.T. 2004. *The design of instruction and evaluation: Affordances of using media and technology*. *The Design of Instruction and Evaluation: Affordances of Using Media and Technology*.
- Ramos, K. 2019. A Genre-Based Approach to Teaching Argument Writing.
- Read, S. 2010. A Model for Scaffolding Writing Instruction: IMSCI. *The Reading Teacher*.
- Rigotti, E. & Greco Morasso, S. 2009. Argumentation as an object of interest and as a social and cultural resource. *Argumentation and Education: Theoretical Foundations and Practices*.
- Rogers, A., Horrocks, N., Rogers', A. & Morgan, W.J. 2010. *Teaching Adults Teaching Adults Fourth Edition*. Tersedia di [www.openup.co.uk](http://www.openup.co.uk)CoverdesignHybertDesign•[www.hybertdesign.com](http://www.hybertdesign.com).
- Rohayati, D. 2017. Students' Critical Thinking in Writing an English Exposition Text (A Case Study in a Private University in West Java).
- Rosenthal, T.L. & Bandura, A. 1978. *Psychological Modeling: Theory and Practice*. *Handbook of Psychotherapy and Behavior Change: An Empirical Analysis*.
- Ruengkul, A. & Wasanasomsithi, P. 2020. The Effects of Project-Based Writing Instruction on Writing Ability of Thai EFL Undergraduate Students. *Journal of Humanities and Social Sciences Thonburi University*, 15(1), 21-33.



- Rusfandi 2015. Argument-Counterargument Structure in Indonesian EFL Learners English Argumentative Essays: A Dialogic Concept of Writing. *RELC Journal*.
- Rybacki, K.C. & Rybacki, D.J. 2014. *Advocacy and Opposition: An Introduction to Argumentation*. *British Library Cataloguing-in-Publication Data*. United States of America: Pearson Education Limited.
- Saifullah 2010. *Sejarah & Kebudayaan Islam di Asia Tenggara*. Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Sakaria, S., Usman, U. & Gusti Putri Milenia 2022. Pengaruh Metode Debat Terhadap Keterampilan Menulis Teks Eksposisi. *Jurnal Onoma: Pendidikan, Bahasa, dan Sastra*, 8(1).
- Sampson, V. & Clark, D.B. 2008. Assessment of the ways students generate arguments in science education: Current perspectives and recommendations for future directions. *Science Education*.
- Sasso, G.M. & Rude, H.A. 1987. Unprogrammed Effects of Training High-Status Peers to Interact With Severely Handicapped Children. *Journal of Applied Behavior Analysis*.
- Schunk, D.H. 1989. Self-Efficacy and Cognitive Achievement. *Journal of Learning Disabilities*.
- Seel, N.M. 2012. Gestalt Psychology of Learning. *Encyclopedia of the Sciences of Learning*.
- Setialis, A. & Lukmana, I. 2018. Teacher Talk Realization in Observing Stage of Scientific Approach: An Interpersonal Meaning Analysis of EFL Classroom Discourse. *Edulitics Journal*, 3(1).
- Setyaningsih, Y. 2016. Pola Argumen Paragraf Argumentatif pada Artikel Jurnal Terakreditasi Bidang Ekonomi (Perspektif Stephen Toulmin). *Adabiyat: Jurnal Bahasa dan Sastra*.
- Setyaningsih, Y., Rahardi, R.K. & Tiawati, R.L. 2023. Modal Qualifiers as Booster in Argumentative Writing of the Thesis Discussion Section. 1(1): 75–93.
- Seyler, D.U. & Brizee, A. 2019. *Read, Reason, Write an Argument Text and Reader*. 12 ed. New York: McGraw-Hill.
- Shao, X. & Purpur, G. 2016. Effects of Information Literacy Skills on Student Writing and Course Performance. *Journal of Academic Librarianship*.
- Shen, Y. 2014. An analysis of discourse markers used by non-native English learners : its implication for teaching English as a foreign language. *Journal of English for Academic Purposes*, 5(1).

- Shinta, D.K. & Filia, F. 2020. Improving students' arguments through collaborative learning. *Indonesian Journal of Applied Linguistics*.
- Shurter, R.L. & Pierce, J.R. 1966. *Critical thinking: Its Expression in Argument*. New York: McGraw-Hill.
- Siau, K. 2004. *Relationship construct in modeling information systems: Identifying relationships based on relation element theory*. *Journal of Database Management*.
- Smolkowski, K., Strycker, L.A., Anderson, L., Marconi, P. & Abia-Smith, L. 2020. The Visual Thinking Strategies Approach to Teaching Argument Writing. *The Elementary School Journal*.
- Solopos 2021. Indeks Baca Jateng Rendah? Arpusda Solo : Minat Baca Di Solo Masih Tinggi! Tersedia di <https://www.soloposfm.com/indeks-baca-jateng-rendah-arpusda-solo-minat-baca-di-solo-masih-tinggi/19533/>.
- Stavans, A., Seroussi, B. & Zadunaisky Ehrlich, S. 2019. Literacy-Related Abilities' Effects on Argumentative Text Quality Structure. *Journal of Literacy Research*.
- Stokes, J. 2003. *How to do Media & Cultural Studies*. London: SAGE Publications.
- Stone, C.A. 1993. What is missing in the metaphor of scaffolding? *Learning Relationships in the Classroom*.
- Stuyf, V.D.R.R. 2002. Scaffolding as a Teaching Strategy. *Strategy*, 13. Tersedia di [condor.admin.ccnycuny.edu/.../Van Der Stuyf/...](http://condor.admin.ccnycuny.edu/.../Van%20Der%20Stuyf/)
- Suhartoyo, E., Mukminatien, N. & Laksmi, E.D. 2015. The Effect of Toulmin's Model of Argumentation Within TWPS Strategy on Students' Critical Thinking on Argumentative Essay. *Jurnal Pendidikan Humaniora*.
- Suherli, M.S.A.S.Istiqomah. 2017. *Bahasa Indonesia*. Tersedia di <http://buku.kemdikbud.go.id>.
- Suparman, A.-F. 2015. *Babad Kesultanan Demak Bintoro, Pajang, dan Mataram*. Demak: Galang Ideapena.
- Suratno & Wahono 2010. *Buku Bahasa Indonesia untuk SMA dan MA Kelas X*.
- Suryati, S. 2019. Peningkatan Prestasi Siswa dalam Mengidentifikasi Teks Deskripsi dengan Metode Discovery. *Dinamika*, 2(2).
- Suseno, M. 1984. *Etika Jawa Sebuah Analisa Falsafi tentang Kebijakan Hidup Orang Jawa*. PT Gramedia Pustaka Utama.

- Swales, J. 1990. *Genre Analysis: English in Academic and Research Settings (Cambridge Applied Linguistics)*. *Journal of Advanced Composition*.
- Syerliana, L., Muslim & Setiawan, W. 2018. Argumentation skill profile using “toulmin Argumentation Pattern” analysis of high school student at Subang on topic hydrostatic pressure. *Journal of Physics: Conference Series*.
- Tarigan, H.G. 2008. Menulis sebagai suatu keterampilan berbahasa. *Bandung: Angkasa*.
- Tarvin, W.L. & Al-Arishi, A.Y. 1991. Rethinking Communicative Language Teaching: Reflection and the EFL Classroom. *TESOL Quarterly*.
- The American Psychological Association (APA) 2018. Stress in America™ Generation Z. Stress in America survey. *American Psychological Association*, (October).
- Thiagarajan 1974. *Instructional Development for Training Teachers of Exceptional Children*. *Indiana*.
- Tight, M. 2012. *Key concepts in adult education and training 2nd edition*. *Key Concepts in Adult Education and Training 2nd Edition*.
- Toer, P.A. 1990. *Rumah Kaca*. Kuala Lumpur: Wira Karya.
- Toulmin, S.E. 2003. *The uses of argument: Updated edition*. *The Uses of Argument: Updated Edition*.
- Tsai, P.S. 2023. Research on information searching strategies in high school students’ quality of argumentative essay writing. *Interactive Learning Environments*, 31(10).
- Upmeier Zu Belzen, A., Engelschalt, P. & Krüger, D. 2021. Modeling as scientific reasoning—the role of abductive reasoning for modeling competence. *Education Sciences*, 11(9).
- Utomo, Y.S., Ashadi & Sarwanto 2019. Argumentation Skills Profile on 8th Grade Students using Toulmin’s Argument Pattern on Controversial Topic. *Journal of Physics: Conference Series*.
- Vygotsky, L.S. 1978. *Mind and Society: The Development of Higher Psychological Processes*. *Harvard University Press*.
- Wang, J. & Zeng, L. 2021. Disciplinary Recognized Self-Presence: Self-Mention Used With Hedges and Boosters in PhD Students’ Research Writing. *SAGE Open*, 11(2).

- Van Wart, M., Cayer, N.J. & Cook, S. 1993. *Handbook of Training and Development for the Public Sector: A Comprehensive Resource*. San Francisco: CA. Ossey-Bass.
- Wertheimer, M. 2018. *On Perceived Motion and Figural Organization. On Perceived Motion and Figural Organization*.
- West, A., Swanson, J. & Lipscomb, L. 2017. *Ch. 11 Scaffolding. ... the needs of all learners*.
- Wette, R. 2014. Teachers' practices in EAP writing instruction: Use of models and modeling. *System*, 42(1).
- Widdowson, H.G. 2007. *Discourse Analysis - H.G. Widdowson.pdf*.
- Widyastuti, S. 2018. Fostering critical thinking skills through argumentative writing. *Cakrawala Pendidikan*.
- Wills, M. 1994. Managing the Training Process: Putting the Basics into Practice. *Journal of European Industrial Training*.
- Wilson, B. 1993. Instructional Design Perspectives on Mathematics Education with Reference to Vygotsky's Theory of Social Cognition. *Focus on Learning Problems in Mathematics*, 15(1978): 65–86.
- Wilson, J.P. 2003. *Human Resource Development: Learning & Training for Individuals & Organizations*. London : Kogan Page, .
- Wingate, U. 2012. Using Academic Literacies and genre-based models for academic writing instruction: A "literacy" journey. *Journal of English for Academic Purposes*.
- Wolfe, C.R., Britt, M.A. & Butler, J.A. 2009. Argumentation schema and the myside bias in written argumentation. *Written Communication*.
- Wood, D., Bruner, J.S. & Ross, G. 1976. THE ROLE OF TUTORING IN PROBLEM SOLVING. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*.
- Yarbrough, D.B. 2017. Developing the program evaluation utility standards: Scholarly foundations and collaborative processes. *Canadian Journal of Program Evaluation*, 31(3).
- Yuliana, D. & Gandana, I.S.S. 2018. Writers' voice and engagement strategies in students' analytical exposition texts. *Indonesian Journal of Applied Linguistics*.
- Zaim, M. 2017. Implementing Scientific Approach to Teach English at Senior High School in Indonesia. *Asian Social Science*, 13(2).