

Nomor : 4711/UN40.A7/PT.07/2024

**DAMPAK ANCHORING-ADJUSTMENT HEURISTIC DAN DISKUSI  
TIM AUDIT TERHADAP EVALUASI BUKTI AUDIT (Studi  
Eksperimental pada Junior Auditor pada Kantor Akuntan Publik di Kota  
Bandung)**

**SKRIPSI**

Diajukan untuk memenuhi salah satu syarat meraih gelar Sarjana Akuntansi  
Program Studi Akuntansi Fakultas Pendidikan Ekonomi dan Bisnis



**Disusun oleh:**

**Eissa Ainun Najwa**

**2000275**

**PROGRAM STUDI AKUNTANSI  
FAKULTAS PENDIDIKAN EKONOMI DAN BISNIS  
UNIVERSITAS PENDIDIKAN INDONESIA**

**2024**

**Dampak Anchoring-Adjustment Heuristic dan Diskusi Tim Audit terhadap  
Evaluasi Bukti Audit (Studi Eksperimental pada Junior Auditor pada  
Kantor Akuntan Publik di Kota Bandung)**

Oleh:

Eissa Ainun Najwa

Skripsi ini diajukan untuk memenuhi salah satu syarat menempuh Ujian Sidang Sarjana pada Program Studi Akuntansi Fakultas Pendidikan Ekonomi dan Bisnis.

© Eissa Ainun Najwa

Universitas Pendidikan Indonesia

2024

Hak Cipta dilindungi Undang-Undang

Skripsi ini tidak boleh diperbanyak seluruhnya atau sebagian, dengan dicetak ulang, di fotocopy, atau cara lain tanpa izin penulis

**LEMBAR PENGESAHAN**

**DAMPAK ANCHORING-ADJUSTMENT HEURISTIC DAN DISKUSI TIM  
AUDIT TERHADAP EVALUASI BUKTI AUDIT (Studi Eksperimental pada  
Junior Auditor pada Kantor Akuntan Publik di Kota Bandung)**

**SKRIPSI**

Disusun oleh:

**Eissa Ainun Najwa**

**2000275**

Telah disetujui oleh:

Dosen Pembimbing 1

Dosen Pembimbing 2



Dr. R. Nelly Nur Apandi, S.E., M.Si.,  
Ak., ACPA., QRMO., CIISA., CA.  
NIP. 19801115 200801 2 010



Dr. Aristanti Widyaningsih, M.Si.,  
CPMA., CRMP., CSRS., CSP., CGRPC  
NIP. 19740911 200112 2 001

Mengetahui,  
Ketua Program Studi Akuntansi  
FPEB UPI



Dr. Aristanti Widyaningsih, M.Si., CPMA., CRMP., CSRS., CSP., CGRPC.  
NIP. 19740911 200112 2 001

## ABSTRAK

### **Dampak Anchoring-Adjustment Heuristic dan Diskusi Tim Audit terhadap Evaluasi Bukti Audit (Studi Eksperimental pada Junior Auditor pada Kantor Akuntan Publik di Kota Bandung)**

Oleh:

**Eissa Ainun Najwa**

**2000275**

**Dosen Pembimbing**

**<sup>1</sup>Dr. R. Nelly Nur Apandi, SE., M.Si., Ak., ACPA., QRMO., CIISA., CA.**

**<sup>2</sup>Dr. Aristanti Widyaningsih, S.Pd., M.Si., CPMA., CRMP.**

Penelitian ini menguji mengenai *professional judgment* agar bukti audit yang dibutuhkan cukup dan tepat berdasarkan faktor internal yaitu *anchoring-adjustment heuristic* dan juga berdasarkan faktor eksternal yaitu diskusi tim audit. Penelitian ini berlandaskan Teori Heuristik dengan adanya eksistensi heuristik, yaitu 1) *anchoring-adjustment heuristic*, selaku titik awal saat penilaian risiko audit yang berupa ekspektasi, informasi masa lampau, dan informasi yang diberikan dari pihak lain, 2) *availability heuristic*, selaku informasi yang tersedia dan dapat ditemukan pada pelaksanaan diskusi tim audit. Teori heuristik dapat memprediksi ada atau tidaknya bias saat auditor melakukan penilaian risiko. Metode penelitian ini menggunakan metode eksperimental dengan desain faktorial 2x2 dengan menggunakan 40 Junior Auditor pada KAP di Kota Bandung sebagai sampel penelitian menggunakan teknik *simple random sampling*. Pengujian hipotesis utama serta interaksi kedua variabel menggunakan metode *Two Way ANOVA*. Hasil dari penelitian ini menunjukkan bahwa terdapat bias *anchoring-adjustment heuristic* dan diskusi tim audit berpengaruh terhadap penilaian risiko, meskipun tidak terdapat interaksi antara kedua variabel tersebut. Hal ini disebabkan oleh skeptisme profesionalisme yang terdapat pada seorang auditor. Selain itu, kelas skenario yang menunjukkan hasil paling baik adalah tidak terdapatnya *anchoring-adjustment heuristic* dan disertai dengan pelaksanaan diskusi tim audit.

**Kata Kunci:** *anchoring-adjustment heuristic*, diskusi tim audit, *professional judgment*, evaluasi bukti audit.

## **ABSTRACT**

### ***The Impact of Anchoring-Adjustment Heuristic and Audit Team Discussion on Audit Evidence Evaluation (Experimental Study on Junior Auditors at Public Accounting Firms in Bandung)***

#### ***Author:***

**Eissa Ainun Najwa**

**2000275**

#### ***Supervisors:***

**<sup>1</sup>Dr. R. Nelly Nur Apandi, SE., M.Si., Ak., ACPA., QRMO., CIISA., CA.**

**<sup>2</sup>Dr. Aristanti Widyaningsih, S.Pd., M.Si., CPMA., CRMP.**

*This study examines professional judgment so that the required audit evidence is sufficient and appropriate based on internal factors, namely the anchoring-adjustment heuristic, and external factors, namely audit team discussions. This research is based on Heuristic Theory with the existence of heuristics, namely 1) anchoring-adjustment heuristic as the starting point when assessing audit risk in the form of expectations, past information, and information provided from other parties, 2) availability heuristic, as information that is available and can be found during the audit team discussion. Heuristic theory can predict the presence or absence of bias when auditors perform risk assessments. This research uses an experimental method with a 2x2 factorial design, using 40 junior auditors at KAP in Bandung City as a sample. The Two Way ANOVA method uses simple random sampling techniques to test the main hypothesis and the interaction of the two variables. This study's results indicate that an anchoring-adjustment bias heuristic and audit team discussions affect risk assessment, although there is no interaction between the two variables. This is due to the professionalism skepticism found in an auditor. In addition, the scenario class that shows the best results is the absence of an anchoring-adjustment heuristic, accompanied by the implementation of audit team discussions.*

**Key words: anchoring-adjustment heuristic, audit team discussion, professional judgment, audit evidence.**

## UCAPAN TERIMA KASIH

Puji dan syukur penulis panjatkan kepada yang Maha Besar lagi Maha Penyayang, karena atas rahmat dan ridha Allah SWT penulis dapat menyusun dan menyelesaikan skripsi yang berjudul “Dampak Anchoring-Adjustment Heuristic dan Diskusi Tim Audit terhadap Evaluasi Bukti Audit (Studi Eksperimental pada Junior Auditor pada Kantor Akuntan Publik di Kota Bandung)” sebagai salah satu syarat meraih gelar Sarjana Akuntansi pada Program Studi Akuntansi Universitas Pendidikan Indonesia.

Penulis mengucapkan terima kasih dengan hati yang tulus kepada pihak-pihak di bawah ini yang telah membantu, mendukung, memotivasi, dan membimbing penulis hingga dapat menyelesaikan skripsi ini, ucapan terima kasih penulis sampaikan kepada:

1. Bapak Prof. Dr. M. Solehuddin, M.Pd., M.A. selaku Rektor Universitas Pendidikan Indonesia.
2. Bapak Prof. Dr. Eeng Ahman, M.S. selaku Dekan Fakultas Pendidikan Ekonomi dan Bisnis.
3. Ibu Dr. Aristanti Widyaningsih, M.Si., CPMA., CRMP., CSRS., CSP., CGRCP. selaku Ketua Program Studi Akuntansi.
4. Ibu Dr. R. Nelly Nur Apandi, S.E., M.Si., Ak., ACPA., QRMO., CIISA., CA. selaku dosen pembimbing skripsi yang telah membimbing dan memberikan masukan kepada penulis, serta memberikan kesempatan untuk penulis menyusun proposal dan melaksanakan bimbingan secara daring.
5. Ibu Mimin Widaningsih, S.Pd., M.Si. selaku dosen pembimbing akademik yang telah mendukung dan membimbing selama penulis menempuh pendidikan di Program Studi Akuntansi Universitas Pendidikan Indonesia.
6. Ibu Dr. Rozmita Dewi Yuniarti Rozali, S.Pd., M.Si., CSRS., ChFi., CGIC, Bapak Dr. Agus Widarsono, S.E., M.Si., Ak., CA., QMSA., CPA., CIISA., dan Ibu Indah Fitriani, S.E., Ak., M.Ak., CA., ChFi., selaku dosen penguji

yang bersedia meluangkan waktunya untuk memberikan saran kepada penulis saat menyusun skripsi ini.

7. Seluruh dosen serta staf Program Studi Akuntansi dan Fakultas Pendidikan Ekonomi dan Bisnis yang telah memberikan ilmu bermanfaat serta membantu proses perkuliahan penulis.
8. Almarhum Ayah tercinta yang telah berpulang tiga bulan sebelum Penulis diterima menjadi mahasiswa Akuntansi Universitas Pendidikan Indonesia, yang selalu menjadi motivasi dan penyemangat selama penulis menjalani hidup. Skripsi ini didedikasikan untuk Almarhum.
9. Ibu tercinta, dua kakak tersayang, dan dua keponakan penulis yang selalu mendukung, memberikan semangat, serta cinta yang tak terhingga selama penulis menjalani hidup. Skripsi ini didedikasikan pula untuk Ibu tercinta dan keluarga tersayang.
10. Naura Lathifah Jayadi dan Zafira Ayu Kusuma yang selalu menemani, mendukung, dan menjadi tempat bercerita penulis baik selama perkuliahan maupun penyelesaian skripsi.
11. Chayra Endlessa, Nouval Adam, Nabilah Adzhani, Sifa Aulia, dan Najwa Ramadhani yang selalu menemani, membantu, dan memberikan semangat selama perkuliahan.
12. Teman-teman Sahabat DIA yang telah memberikan warna dan cerita baru selama masa perkuliahan penulis.
13. Teman-teman *awardees* Indonesian International Student Mobility Awards (IISMA) Middle East Technical University 2023 yaitu Astri, Adnan, Alegra, Anan, Bunga, Cheryl, Dela, Dianka, Dita, Fauzan, Hafsah, Hasan, Ismi, Nailah, Odie, Raisa, Rifki, dan Shavina yang selalu mendukung serta memberikan warna baru bagi penulis selama perkuliahan.
14. Teman-teman Akuntansi angkatan 2020 yang telah kebersamai selama proses perkuliahan.

Sekali lagi penulis sampaikan terima kasih yang tulus kepada pihak-pihak yang telah hadir dalam hidup penulis dan memberikan banyak cerita serta pembelajaran. Semoga Allah SWT selalu lancarkan segala urusan dan

membalas kebaikan-kebaikan seluruh pihak yang telah membantu penulis menyelesaikan skripsi ini dengan baik. Selain itu, semoga Allah SWT mengampuni segala dosa serta kekhilafan. Aamiin Allahumma Aamiin.

Bandung, Mei 2024

Penulis,

Eissa Ainun Najwa



## **KATA PENGANTAR**

Puji dan syukur penulis haturkan kepada Allah SWT karena atas berkah serta karunia-Nya, penulis dapat menyelesaikan skripsi yang berjudul “Dampak Anchoring-Adjustment Heuristic dan Diskusi Tim Audit terhadap Evaluasi Bukti Audit (Studi Eksperimental pada Junior Auditor pada Kantor Akuntan Publik di Kota Bandung)” sebagai salah satu syarat meraih gelar Sarjana Akuntansi pada Program Studi Akuntansi Universitas Pendidikan Indonesia.

Dalam penyusunan skripsi, tak dapat dipungkiri bahwa penulis mengalami kesulitan. Namun, berkat bantuan, dorongan, dan motivasi dari berbagai pihak, skripsi ini dapat diselesaikan pada waktu yang tepat atas izin-Nya. Oleh sebab itu, penulis menyampaikan ucapan terima kasih yang tak terhingga kepada semua pihak yang telah membantu, mendukung, serta membimbing penulis saat menyusun skripsi.

Penulis menyadari bahwa skripsi ini masih jauh dari kesempurnaan dan terdapat keterbatasan kemampuan dan pengetahuan penulis. Oleh karena itu, penulis mengharapkan saran dan kritik yang membangun sebagai perbaikan di masa yang akan datang.

Bandung, Mei 2024

Penulis

## DAFTAR ISI

LEMBAR PENGESAHAN .....	i
ABSTRAK .....	ii
<i>ABSTRACT</i> .....	iii
UCAPAN TERIMA KASIH .....	iv
KATA PENGANTAR.....	vii
DAFTAR TABEL.....	x
BAB I PENDAHULUAN.....	1
1.1    Latar Belakang .....	1
1.2    Rumusan Masalah .....	4
1.3    Tujuan Penelitian.....	5
1.4    Manfaat Penelitian .....	6
1.4.1    Manfaat Teoritis .....	6
1.4.2    Manfaat Praktis .....	7
BAB II TINJAUAN PUSTAKA DAN HIPOTESIS.....	9
2.1    Landasan Teori .....	9
2.1.1    Teori Heuristik .....	9
2.1.2 <i>Anchoring-Adjustment Heuristic</i> .....	10
2.1.3 <i>Professional Judgment</i> .....	11
2.1.4    Diskusi Tim Audit .....	12
2.1.5    Bukti Audit.....	13
2.1.6    Penjualan .....	14
2.2    Pembahasan Hasil Penelitian Yang Relevan .....	15
2.2.1    Pengaruh <i>Anchoring-Adjustment Heuristic</i> terhadap Evaluasi Bukti Audit.....	18
2.2.2    Pengaruh Diskusi Tim Audit terhadap Evaluasi Bukti Audit.....	19
2.2.3    Pengaruh Interaksi <i>Anchoring-Adjustment Heuristic</i> dan Diskusi Tim Audit terhadap Evaluasi Bukti Audit.....	20
2.3    Kerangka Pemikiran.....	20
2.4    Hipotesis Penelitian.....	21
BAB III METODE PENELITIAN.....	22
3.1    Objek Penelitian .....	22
3.2    Metode Penelitian.....	22
3.2.1    Desain Penelitian.....	22
3.2.2    Prosedur Penelitian.....	26

3.2.3	Populasi dan Sampel .....	27
3.2.4	Teknik Analisis Data .....	28
3.2.5	Pengujian Hipotesis.....	29
BAB IV PEMBAHASAN.....		34
4.1	Hasil Penelitian .....	34
4.1.1	Gambaran Umum Subjek Penelitian.....	34
4.1.2	Uji Prasyarat Analisis.....	40
4.1.3	Analisis Deskriptif <i>Variabel Penelitian</i> .....	42
4.2	Hasil Pengujian Hipotesis dan Pembahasan .....	44
4.2.1	Hipotesis <i>Main Effect</i> , <i>Interaction Effect</i> , dan <i>Simple Effect</i> .....	44
BAB V SIMPULAN DAN SARAN.....		57
5.1	Simpulan .....	57
5.2	Keterbatasan Penelitian.....	59
5.3	Saran.....	59
DAFTAR PUSTAKA .....		61
LAMPIRAN.....		65
Lampiran 1	Sel Prosedur 1 .....	65
Lampiran 2	Skenario Sel 2 .....	67
Lampiran 3	Skenario Sel 3 .....	69
Lampiran 4	Skenario Sel 4.....	72
Lampiran 5	Surat Permohonan Izin Penelitian .....	74
Lampiran 6	Tabulasi Data Penelitian.....	75
Lampiran 7	Bukti Wawancara dengan Senior Auditor .....	77
Lampiran 8	Notulensi wawancara dengan Junior Auditor.....	78
Lampiran 9	Bukti Pengambilan Data pada KAP .....	79
Lampiran 10	Hasil Statistik Deskriptif .....	83
Lampiran 11	Hasil Uji Prasyarat.....	84
Lampiran 12	Hasil Pengujian Hipotesis.....	85
Lampiran 13	Lembar Frekuensi Bimbingan - Dosen Pembimbing 1 .....	86
Lampiran 14	Lembar Frekuensi Bimbingan - Dosen Pembimbing 2 .....	87
Lampiran 15	Lembar Persetujuan Perbaikan Draft Skripsi .....	88

## DAFTAR GAMBAR

Gambar 2. 1 Kerangka Pemikiran.....	21
Gambar 3.1 Alur/Proses Eksperimen .....	26

## DAFTAR TABEL

Tabel 2. 1 Pembahasan Hasil Yang Relevan .....	15
Tabel 3. 1 Desain Penelitian.....	23
Tabel 3. 2 Skenario Penelitian.....	24
Tabel 3. 3 Skala Penilaian .....	25
Tabel 4. 1 Daftar Kantor Akuntan Publik (KAP) di Kota Bandung.....	34
Tabel 4. 2 Data Sampel Penelitian .....	35
Tabel 4. 3 Pembagian Kelas Eksperimen dan Kontrol Penelitian.....	40
Tabel 4. 4 Hasil Uji Normalitas Data .....	41
Tabel 4. 5 Hasil Uji Homogenitas Data .....	42
Tabel 4. 6 Deskriptif Statistik Anchoring-Adjustment Heuristic dan Diskusi Tim Audit.....	42
Tabel 4. 7 Hasil Test of Between Subject Effect Variabel Anchoring-Adjustment Heuristic .....	44
Tabel 4. 8 Hasil Test of Between Subject Effect Variabel Diskusi Tim Audit .....	47
Tabel 4. 9 Hasil Test of Between Subject Effect Variabel Anchoring-Adjustment Heuristic dan Diskusi Tim Audit.....	49
Tabel 4. 10 Hasil Uji Beda Diskusi Tim Audit pada Perlakuan Without Heuristic .....	51
Tabel 4. 11 Hasil Uji Beda Diskusi Tim Audit pada Perlakuan With Heuristic... ..	53
Tabel 4. 12 Hasil Uji Beda Anchoring-Adjustment Heuristic pada Perlakuan With Diskusi Tim Audit .....	55
Tabel 4. 13 Deskriptif Statistik Anchoring-Adjustment Heuristic pada Diskusi Tim Audit .....	56
Tabel 4. 14 Hasil Uji Beda Anchoring-Adjustment Heuristic pada Perlakuan Without Diskusi Tim Audit .....	58

## DAFTAR PUSTAKA

- Alwi, I. (2015). Kriteria Empirik dalam Menentukan Ukuran Sampel pada Pengujian Hipotesis Statistika dan Analisis Butir. *Jurnal Formatif* 2(2): 140-148.
- Apriwandi, A., & Christine, D. (2023). Pengaruh Skeptisme Profesional, Integritas Dan Beban Kerja Terhadap Penilaian Risiko Kecurangan. *Owner*, 7(4), 3560–3568. <https://doi.org/10.33395/owner.v7i4.1659>
- Arens, A. A., Elder, R. J., & Beasley, M. S. (2015). *Auditing dan Jasa Assurance* (2nd ed.).
- Barrainkua, I., & Espinosa-Pike, M. (2018). The influence of auditors' professionalism on ethical judgement: Differences among practitioners and postgraduate students. *Revista de Contabilidad-Spanish Accounting Review*, 21(2), 176–187. <https://doi.org/10.1016/j.rcsar.2017.07.001>
- Bettinghaus, B., Goldberg, S., & Lindquist, S. (2014). Avoiding Auditor Bias and Making Better Decisions. *Journal of Corporate Accounting and Finance*, 25(4), 39–44. <https://doi.org/10.1002/jcaf.21953>
- Bonner, S. E., & Lewis, B. L. (1990). Determinants of Auditor Expertise. In *Studies on Judgment Issues in Accounting and Auditing* (Vol. 28).
- Chang, C. J., & Luo, Y. (2021). Data visualization and cognitive biases in audits. *Managerial Auditing Journal*, 36(1), 1–16. <https://doi.org/10.1108/MAJ-08-2017-1637>
- Chen, W., Khalifa, A. S., Morgan, K. L., & Trotman, K. T. (2018). The effect of brainstorming guidelines on individual auditors' identification of potential frauds. *Australian Journal of Management*, 43(2), 225–240. <https://doi.org/10.1177/0312896217728560>
- Cossette, P. (2014). Heuristics and cognitive biases in entrepreneurs: a review of the research. *Journal of Small Business and Entrepreneurship*, 27(5), 471–496. <https://doi.org/10.1080/08276331.2015.1105732>
- Edy, S. A., Said, D., & Nirwana. (2021). The Effect of Red Flags, Competence, and Brainstorming on Fraud Detection with Auditor Professional Skepticism as Moderating Variable. In *International Journal of Innovative Science and Research Technology* (Vol. 6, Issue 3). [www.ijisrt.com](http://www.ijisrt.com)646
- Gigerenzer, G., & Gaissmaier, W. (2011). Heuristic decision making. *Annual Review of Psychology*, 62, 451–482. <https://doi.org/10.1146/annurev-psych-120709-145346>
- Henrizi, P., Himmelsbach, D., & Hunziker, S. (2020). Anchoring and adjustment effects on audit judgments: experimental evidence from Switzerland. *Journal*

- of Applied Accounting Research*, 22(4), 598–621.  
<https://doi.org/10.1108/JAAR-01-2020-0011>
- Hogg, M. A., & Vaughan, G. M. (2018). *SOCIAL PSYCHOLOGY*.
- Kahneman, D., & Tversky, A. (1973). *PSYCHOLOGICAL REVIEW ON THE PSYCHOLOGY OF PREDICTION 1*.
- KAP Agus Widarsono DR., SE., M. Si., Ak., CA., CPA. (2024, April 27). *Profil KAP Agus Widarsono DR., SE., M.Si., Ak., CA., CPA*.  
<https://Kapaguswidarsono.Wordpress.Com/Profil/>.
- KAP Nugroho & Rekan. (2024, April 27). *Profil KAP Nugroho & Rekan*.  
<https://Nugrohorekan.Com/>.
- Krida, A., & Pontjoharyo, W. (2023). *Are Auditors Biased? The Effect of Anchoring and Adjustment Heuristics on Auditors' Judgment: Evidence from Auditors in Surabaya*.
- Kristin, F. J., Kuntadi, C., & Pramukty, R. (2023). FAKTOR-FAKTOR YANG MEMPENGARUHI AUDIT JUDGMENT: TEKANAN KETAATAN, TEKANAN ANGGARAN WAKTU DAN PENGALAMAN AUDITOR. *JURNAL ECONOMINA*, 2(6), 1430–1437.  
<https://doi.org/10.55681/economina.v2i6.620>
- Laksana, A. C., & Achmad, T. (2020). PENGARUH KUALITAS FRAUD BRAINSTORMING SESSIONS TERHADAP KEMAMPUAN AUDITOR DALAM MENDETEKSI FRAUD DI LAPORAN KEUANGAN (Studi Empiris pada KAP di Semarang). *DIPONEGORO JOURNAL OF ACCOUNTING*, 9(4), 1–13. <http://ejournal-s1.undip.ac.id/index.php/accounting>
- Maradona, A. F. (2020). A Qualitative Exploration of Heuristics and Cognitive Biases in Auditor Judgements. *ACCOUNTABILITY*, 9(2), 94.  
<https://doi.org/10.32400/ja.30634.9.2.2020.94-112>
- Mulyadi, M., & Yuniatin, T. D. K. W. (2018). Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi Pertimbangan Auditor Dalam Mengevaluasi Bukti Audit Pada Kantor Akuntan Publik: Studi Empiris di Jawa Tengah dan DIY. *ProBank: Jurnal Ekonomi Dan Perbankan*, 1.
- Oktaviani, M. A., & Notobroto, H. B. (2014). Perbandingan Tingkat Konsistensi Normalitas Distribusi Metode Kolmogorov-Smirnov, Lilliefors, Shapiro-Wilk, dan Skewness-Kurtosis. *Jurnal Biometrika Dan Kependudukan*, 3, 127–135.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024a, April 27). *Profil KAP AF. Rachman & Soetjipto WS*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate/146>.

- Otoritas Jasa Keuangan. (2024b, April 27). *Profil KAP Doli, Bambang, Sulistiyanto, Dadang & Ali (Cabang Bandung)*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate?Id=86>.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024c, April 27). *Profil KAP Drs. Sanusi & Rekan*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate/229>.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024d, April 27). *Profil KAP Drs. Sukardi*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate?Id=296>.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024e, April 27). *Profil KAP Koesbandijah, Beddy Samsi & Setiasih*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate?Id=121>.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024f, April 27). *Profil KAP Kumalahadi, Kuncara, Sugeng Pamudji Dan Rekan*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate?Id=40>.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024g, April 27). *Profil KAP Moch. Zainuddin, Sukmadi & Rekan*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate/215>.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024h, April 27). *Profil KAP Roebiandini & Rekan*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate?Id=102>.
- Otoritas Jasa Keuangan. (2024i, April 27). *Profil KAP Sabar & Rekan*. <https://Publikasi.Ojk.Go.Id/Portal/ViewDetailCorporate?Id=202>.
- Payadnya, I. P. A. A., & Jayantika, I. G. A. N. T. (2018). *Panduan Penelitian Eksperimen Beserta Analisis Statistik dengan SPSS*. Deepublish.
- Phakiti, A. (2015). *Experimental Research Methods in Language Learning*. Bloomsbury Academic.
- Sahir, S. H. (2021). *Metodologi Penelitian* (Vol. 1). [www.penerbitbukumurah.com](http://www.penerbitbukumurah.com)
- Sianturi, R. (2022). Uji homogenitas sebagai syarat pengujian analisis. *Jurnal Pendidikan, Sains Sosial, Dan Agama*, 8(1), 386–397. <https://doi.org/10.53565/pssa.v8i1.507>
- Sin, F. Y., Moroney, R., & Strydom, M. (2015). Principles-Based versus Rules-Based Auditing Standards: The Effect of the Transition from AS2 to AS5. *International Journal of Auditing*, 19(3), 282–294. <https://doi.org/10.1111/ijau.12045>
- Şişmanoğlu, E., & Arikboğa, D. (2018). The Factors Affecting Using Professional Judgment in Independent Auditing: Evidences from Turkey. In *Contemporary Research in Economics and Social Sciences* (Vol. 2, Issue 2).
- Standar Audit 240 (SA). (2021). *Tanggung Jawab Auditor Terkait Dengan Kecurangana Dalam Suatu Audit Atas Laporan Keuangan*. [https://Drive.Google.Com/File/d/1Mu7G3lojdXhe78U-J702Yrv9t\\_2x90bd/Preview](https://Drive.Google.Com/File/d/1Mu7G3lojdXhe78U-J702Yrv9t_2x90bd/Preview).

- Standar Audit 315 (SA). (2021). *Pengidentifikasian dan Penilaian Risiko Kesalahan Penyajian Material Melalui Pemahaman atas Entitas dan Lingkungannya*.
- Standar Audit 500 (SA). (2021). *Bukti Audit*. [https://Drive.Google.Com/File/d/1JuaOUz59PLCnV5G6z2sg6slDFUeqwgK\\_/Preview](https://Drive.Google.Com/File/d/1JuaOUz59PLCnV5G6z2sg6slDFUeqwgK_/Preview).
- Suwarno, M. (2019). *PENANGANAN RESIKO BAWAAN (INHERENT RISK) PADA AUDIT SISTEM INFORMASI*. <https://doi.org/doi.org/10.31219/osf.io/2ce94>
- Tanoe, J., & Harindahyani, S. (2018). The impact of heuristics and biases in the application of professional judgment by internal auditors in the stage of fieldwork. *Advances in Social Science, Education, and Humanities Research (ASSEHR)*, 186.
- Trotman, K. T., Bauer, T. D., & Humphreys, K. A. (2015). Group judgment and decision making in auditing: Past and future research. *Accounting, Organizations and Society*, 47, 56–72. <https://doi.org/10.1016/j.aos.2015.09.004>
- Tversky, A., & Kahneman, D. (1974). Judgment under Uncertainty: Heuristics and Biases. In *New Series* (Vol. 185, Issue 4157).
- Weygandt, J. J., Kimmel, P. D., & Kieso, D. E. (2013). *Financial Accounting IFRS Edition 2e* (2e ed.). John Wiley & Sons, Inc.
- Yowanda, V., Kristina, V., Pernando, R., Sherly, Erika, Road Betterment Sitepu, W., & Dinarianti, R. (2019). Pengaruh Skeptisme, Pengalaman Auditor, dan Self Efficacy Terhadap Audit Judgment Pada Kantor Akuntan Publik di Medan. *Wilsa Road Betterment Sitepu*, 13(2). <https://doi.org/10.25181/esai.v13i2.1275>