

**PENGEMBANGAN MODEL LINGKUNGAN BELAJAR LITERASI
BERBASIS KONSTRUKTIVISME SOSIAL UNTUK MENINGKATKAN
KETERAMPILAN LITERASI DINI SISWA SEKOLAH DASAR**

DISERTASI

diajukan untuk memenuhi sebagian syarat untuk memperoleh gelar Doktor
Pendidikan Dasar



Oleh
Hilman Hilmawan
NIM. 1707246

**PROGRAM STUDI PENDIDIKAN DASAR
SEKOLAH PASCASARJANA
UNIVERSITAS PENDIDIKAN INDONESIA
2023**

**PENGEMBANGAN MODEL LINGKUNGAN BELAJAR LITERASI
BERBASIS KONSTRUKTIVISME SOSIAL UNTUK MENINGKATKAN
KETERAMPILAN LITERASI DINI SISWA SEKOLAH DASAR**

Oleh
Hilman Hilmawan

Sebuah Disertasi yang diajukan untuk memenuhi salah satu syarat memperoleh
gelar Doktor Pendidikan (Dr.) pada Program Studi Pendidikan Dasar
Sekolah Pascasarjana Universitas Pendidikan Indonesia

© Hilman Hilmawan
Universitas Pendidikan Indonesia
Juli 2023

Hak Cipta dilindungi undang-undang.
Disertasi ini tidak boleh diperbanyak seluruhnya atau sebagian,
dengan dicetak ulang, difoto kopi, atau cara lainnya tanpa izin dari penulis.

LEMBAR PENGESAHAN DISERTASI

Hilman Hilmawan

**PENGEMBANGAN MODEL LINGKUNGAN BELAJAR LITERASI
BERBASIS KONSTRUKTIVISME SOSIAL UNTUK MENINGKATKAN
KETERAMPILAN LITERASI DINI SISWA SEKOLAH DASAR**

disetujui dan disahkan oleh panitia disertasi:

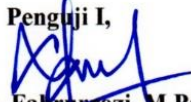
Promotor,


Prof. Bachrudin Musthafa, M.A., Ph.D.
NIP 195703101987031001

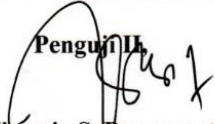
Ko-Promotor,


Prof. Dr. H. Mubiar Agustia, M.Pd.
NIP 197708282003121002

Penguji I,


Prof. Dr. Fahrurrozi, M.Pd.
NIP 197507222006041003

Penguji II,

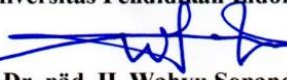

Prof. Dr. Vismaia S. Damayanti, M.Pd.
NIP 196704151992032001

Penguji III,


Prof. N. Tata Hartati, M.Ed., Ph.D.
NIP 195303121979032002

Mengetahui,

**Ketua Program Studi Pendidikan Dasar
Sekolah Pascasarjana
Universitas Pendidikan Indonesia**


Prof. Dr. päd. H. Wahyu Sopandi, M.A.
NIP. 196605251990011001

PERNYATAAN KEASLIAN DISERTASI

Dengan ini saya menyatakan bahwa disertasi dengan judul **“Pengembangan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Literasi Dini Siswa Sekolah Dasar,”** ini beserta seluruh isinya adalah benar-benar karya sendiri. Saya tidak melakukan penjiplakan atau pengutipan dengan cara-cara yang tidak sesuai dengan etika ilmu yang berlaku dalam masyarakat keilmuan. Atas pernyataan ini, saya siap menanggung risiko/sanksi apabila di kemudian hari ditemukan adanya pelanggaran etika keilmuan atau ada klaim dari pihak lain terhadap keaslian karya saya ini.

Bandung, Agustus 2023

Hilman Hilmawan

KATA PENGANTAR

Bismillahirrohmaanirrohiim.

Disertasi ini berjudul **“Pengembangan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Literasi Dini Siswa Sekolah Dasar.”** Penelitian ini dilakukan sebagai upaya untuk mengatasi permasalahan literasi dini membaca pemahaman cerita dan menulis karangan di sekolah dasar dengan mengembangkan model lingkungan belajar literasi berbasis konstruktivisme sosial.

Penelitian ini secara spesifik bertujuan untuk mengkaji permasalahan pembelajaran literasi dan kebutuhan terhadap pengembangan model lingkungan belajar literasi. Penelitian ini juga bertujuan untuk mengembangkan model lingkungan belajar literasi berbasis konstruktivisme sosial pada pembelajaran literasi dini membaca pemahaman cerita dan menulis karangan. Selanjutnya, penelitian ini bertujuan untuk menguji efektivitas pelaksanaan model lingkungan belajar literasi berbasis konstruktivisme sosial dalam meningkatkan keterampilan literasi dini membaca pemahaman cerita dan menulis karangan sederhana. Terakhir, penelitian ini bertujuan untuk mendeskripsikan hasil refleksi dari pengujian model lingkungan belajar literasi berbasis konstruktivisme sosial di dalam pembelajaran literasi dini membaca pemahaman cerita dan menulis karangan siswa.

Hasil penelitian ini berupa model pembelajaran dapat menjadi acuan dalam membelajarkan literasi dini di kelas 3 sekolah dasar yang inovatif serta memberikan pengetahuan kepada guru berkenaan dengan implementasi model lingkungan belajar literasi, silabus, RPP, bahan ajar, LKS, dan evaluasi pembelajaran literasi dini. Dengan adanya penelitian ini, diharapkan dapat memberi kontribusi terhadap pengembangan keilmuan bidang pengembangan keterampilan literasi dini serta memberi pilihan alternatif model pembelajaran literasi dini di sekolah dasar.

Harapan penulis adanya penelitian ini supaya guru dapat memperoleh pengalaman dan pengetahuan dalam mengimplementasikan model pembelajaran untuk meningkatkan keterampilan literasi dini siswa. Lebih lanjut, dengan adanya penelitian ini diharapkan dapat meningkatkan kemampuan literasi dini membaca

pemahaman cerita dan menulis karangan sehingga menambah pengalaman dan pengetahuan berbahasa bagi siswa kelas 3 sekolah dasar. Semoga Allah *Subhanahu wata'ala* mengabulkan harapan dan menjadikan karya ini sebagai amal kebaikan. *Aamiin yaa Robbal'alamiin.*

Bandung, Agustus 2023

Hilman Hilmawan

UCAPAN TERIMA KASIH

Assalamu 'alaikum Warahmatullahi Wabarakatuh.

Segala puji dan syukur penulis panjatkan ke hadirat Allah *Subhanahu wata'ala* karena berkat rahmat dan karunia-Nya, penulis akhirnya dapat menyelesaikan disertasi ini. Shalawat beserta Salam semoga tetap tercurahlimpahkan kepada Nabi Muhammad *Shallallahu 'alaihi Wasallam*, kepada keluarganya, para sahabatnya dan semoga sampai kepada kita selaku umatnya yang mengikuti sunnah-sunnahnya sampai akhir zaman. *Aamiin yaa Robbal'alamiin*. Disertasi ini disusun sebagai salah satu persyaratan meraih gelar Doktor Pendidikan Dasar pada Program Studi Pendidikan Dasar, Sekolah Pascasarjana Universitas Pendidikan Indonesia.

Penulis menyadari sepenuhnya bahwa dalam penyelesaian disertasi ini tidak terlepas dari bantuan dan bimbingan berbagai pihak. Untuk itu pada kesempatan ini penulis ingin menyampaikan terima kasih dan penghargaan yang setinggi-tingginya kepada yang terhormat;

1. Kemenristek DIKTI yang telah memberikan program Beasiswa Pendidikan Pascasarjana Dalam Negeri dan program Hibah Penelitian Disertasi Doktor;
2. Prof. Dr. Syihabuddin, M. Pd., selaku Direktur Sekolah Pascasarjana beserta jajarannya;
3. Dr. Eng. Agus Setiawan, M.Si., selaku wakil Direktur Bidang Akademik dan Kemahasiswaan Sekolah Pascasarjana beserta jajarannya;
4. Prof. Dr. Ratih Hurriyati, M.P., selaku wakil Direktur Bidang Sumber Daya Keuangan dan Umum Sekolah Pascasarjana beserta jajarannya;
5. Prof. Bachrudin Musthafa, M.A., Ph.D., selaku Promotor, yang telah memberikan bimbingan dan arahan dengan sabar, teliti, serta kritis, pada saat proses penyusunan disertasi ini. Tidak lupa beliau juga selalu mendukung, mendoakan dan memotivasi penulis sejak permulaan penyusunan sampai dengan selesainya disertasi ini;
6. Prof. Dr. Mubiar Agustin, M.Pd., selaku Ko-Promotor, yang telah memberikan bimbingan dan masukan penting terhadap permasalahan yang ditemukan dalam proses penyusunan disertasi ini, serta selalu memberikan doa

dan motivasi yang berharga untuk segera menuntaskan penyelesaian tugas akhir ini;

7. Prof. Dr. Fahrurrozi, M.Pd., selaku penguji eksternal, di tengah kesibukannya telah bersedia mereviu dan memberikan saran dan masukan pada aspek metodologi dan pembelajaran bahasa;
8. Prof. Dr. Vismaia S. Damayanti, M.Pd., selaku penguji internal, di tengah kesibukannya telah memberi masukan yang konstruktif tentang pembelajaran literasi di sekolah dasar;
9. Prof. N. Tatat Hartati, M.Ed., Ph.D., selaku penguji internal, di tengah kesibukannya telah memberi masukan-masukkan konstruktif dalam melengkapi disertasi ini;
10. Prof. Dr. päd. H. Wahyu Sopandi, M.A., selaku Ketua Program Studi Pendidikan Dasar Sekolah Pascasarjana Universitas Pendidikan Indonesia yang telah memberikan kesempatan dan arahan dalam penulisan disertasi ini;
11. Bapak dan Ibu Dosen di Program Studi Pendidikan Dasar Sekolah Pascasarjana Universitas Pendidikan Indonesia, yang telah banyak memberikan bimbingan dan ilmu kepada penulis selama menempuh pendidikan;
12. Sahabat sekaligus rekan seperjuangan Pendas 2017, khususnya Dr. Susan Maulani, M.Pd., Dr. Dyah Lyesmaya, M.Pd., dan Dr. Muh. Erwinto Imran, M.Pd., selaku tim pengembang literasi yang telah menjadi teman diskusi dan sekaligus banyak membantu dalam proses penyelesaian studi;
13. Bapak dan Ibu Staf Kepegawaian pada Sekolah Pascasarjana Universitas Pendidikan Indonesia, yang telah banyak membantu dalam proses penyelesaian disertasi ini;
14. Bapak Drs. H. Sadili Samsudin, M.M., M.Pd selaku Ketua STKIP Bina Mutiara Sukabumi beserta jajarannya, seluruh kolega dosen dan mahasiswa Prodi PGSD, serta kolega dosen di STKIP Bina Mutiara Sukabumi yang telah mendukung untuk penyelesaian disertasi ini;
15. Ibu Dr. Dwi Desi Fajarsari, S.Hum., M.Pd., dan Bapak Ardi Cahyadireja, M.Pd., yang telah berkenan menilai draf model dan media pembelajaran;

16. Kepala sekolah, guru, staf, dan siswa di SDN Dwikora, Kota Sukabumi, SDN Tespong Raya, Kota Sukabumi, SDN 1 Pasirhalang, Kabupaten Sukabumi, SDN Sukaraja 1, Kabupaten Sukabumi, dan SDN Cimanggu 2, Kabupaten Sukabumi, Provinsi Jawa Barat, khususnya Ibu Lolla Lovita Sary, S.Pd., Bapak Muhammad Nasrullah, S.Pd., Bapak Ayi Misbah, S.Pd., Ibu Gilang Ginanjar, S.Pd., dan Ibu Lina Tahlia, S.Pd., atas bantuannya dalam pengumpulan data di lapangan sehingga disertasi ini dapat diselesaikan;
17. Istri tercinta, Nurani Hadnistia Darmawan, M.Pd yang telah mendoakan, memotivasi, dan memberikan segala macam dukungan, serta pengorbanan yang tidak terhingga;
18. Anak-anak tersayang, ananda Arfan Arsalan Abdurrahman, Aisha Adreena Abdullah, dan Aliya Aghnia Abdullah yang menjadi inspirasi dan penyemangat dalam menyelesaikan disertasi ini;
19. Seluruh keluarga besar, khususnya Bapak Mumun Suryaman (alm), Ibu Enah, bapak mertua Wawan Darmawan, M.Pd, Ibu mertua Ani Sumarni, S.Pd.SD, serta saudara semuanya atas do'a, dukungan, serta motivasinya;
20. Semua pihak yang tidak dapat disebutkan namanya satu persatu.

Semoga segala amal kebaikan yang telah Bapak, Ibu, dan rekan-rekan perbuat demi kelancaran penyelesaian disertasi ini, mendapat balasan terbaik dari Allah *Subhanahu wata'ala* yang berlipat ganda. *Aamiin yaa Robbal'alamiin*.

Wassalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.

Abstrak

Penelitian ini dilatarbelakangi oleh permasalahan tentang aktivitas pembelajaran literasi yang belum berfokus pada tindakan guru dalam memberikan bantuan yang efektif untuk mengatasi kesulitan siswa ketika belajar literasi dini membaca dan menulis baik secara individu ataupun berkelompok. Lebih lanjut, masih ditemukan permasalahan siswa yang belum lancar membaca dan kesulitan dalam memahami bacaan, kesulitan dalam menuangkan ide ke dalam tulisan, kesulitan menggunakan tanda baca dan huruf kapital, serta kesulitan dalam menyusun kalimat yang benar. Tujuan dari penelitian ini adalah untuk mengembangkan model lingkungan belajar literasi berbasis konstruktivisme sosial dalam meningkatkan keterampilan literasi dini membaca pemahaman cerita dan menulis karangan siswa kelas 3 sekolah dasar. Metode penelitian yang digunakan yakni metode riset dan pengembangan dari Dick, Carey, dan Carey dengan jenis desain pengajaran sistematis. Subjek dalam penelitian ini yakni siswa kelas 3 sekolah dasar di Sukabumi sebanyak 157 orang. Data tentang permasalahan dan kebutuhan pengembangan model, serta refleksi implementasi model dianalisis secara deskriptif. Sedangkan data tentang hasil uji efektivitas model pembelajaran di kelas dianalisis melalui uji statistik. Hasil temuan penilaian model dari ahli dan pengguna menunjukkan bahwa model ini layak untuk diimplementasikan di kelas. Hasil uji efektivitas model melalui evaluasi perorangan, evaluasi kelompok kecil dan uji coba lapangan pada pembelajaran membaca dan menulis menunjukkan bahwa model ini efektif untuk meningkatkan keterampilan membaca pemahaman cerita dan keterampilan menulis karangan siswa. Implikasi hasil penelitian bagi guru yakni dapat menjadikan model ini sebagai alternatif pada pembelajaran literasi dini membaca pemahaman cerita dan menulis karangan di kelas 3 sekolah dasar. Guru juga memperoleh pengalaman dan pengetahuan dalam mengimplementasikan model ini di kelas. Implikasi bagi siswa yakni dapat meningkatkan kemampuan literasi dini membaca dan menulis sehingga menambah pengalaman dan pengetahuan berliterasi siswa.

Kata kunci: Model lingkungan belajar literasi, konstruktivisme sosial, literasi dini

Abstract

This study is motivated by the problem of literacy learning activities that have yet to focus on teacher actions in providing effective assistance to overcome students' difficulties when learning early literacy reading and writing either individually or in groups. Furthermore, there are still problems for students who need to be more fluent in reading and have difficulty understanding reading, expressing ideas in writing, using punctuation and capital letters, and composing correct sentences. This study aimed to develop a social constructivism-based literacy learning environment model to improve early literacy skills of reading comprehension of stories and writing essays of grade 3 primary school students. The research method used is the research and development method of Dick, Carey, and Carey with a systematic design of instruction type. The subjects in this study were 157 grade 3 elementary school students in Sukabumi. Data on the problems and needs of model development and reflections on model implementation were analyzed descriptively. In contrast, the data on the results of the effectiveness test of the learning model in the classroom were analyzed through statistical tests. The findings of the model assessment from experts and users show that this model is feasible to be implemented in the classroom. The results of the model effectiveness test through one-to-one evaluation, small group evaluation and field trials on reading and writing learning show that this model effectively improves students' story comprehension reading skills and essay writing skills. The research results for teachers imply that they can make this model as an alternative in early literacy learning reading comprehension stories and writing essays in grade 3 elementary schools. Teachers also gain experience and knowledge in implementing this model in the classroom. The implication for students is that it can improve early literacy skills in reading and writing to increase students' literacy experience and knowledge.

Keywords: Literacy learning environment model, social constructivism, early literacy

DAFTAR ISI

	hlm
HALAMAN JUDUL	i
HALAMAN PENGESAHAN DISERTASI	ii
PERNYATAAN KEASLIAN DISERTASI	iii
KATA PENGANTAR	iv
UCAPAN TERIMA KASIH	vi
ABSTRAK	ix
DAFTAR ISI	xi
DAFTAR TABEL	xvii
DAFTAR BAGAN	xxii
DAFTAR GAMBAR	xxiii
DAFTAR GRAFIK	xxiv
DAFTAR LAMPIRAN	xxv
BAB I PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang Penelitian.....	1
B. Rumusan Masalah Penelitian.....	15
C. Tujuan Penelitian	15
D. Manfaat Penelitian	16
1. Manfaat Teoretis.....	16
2. Manfaat Praktis.....	17
E. Batasan Masalah	17
F. Kerangka Berpikir	18
BAB II KAJIAN PUSTAKA	19
A. Konsep Lingkungan Belajar Literasi	19
1. Lingkungan Fisik.....	26
2. Lingkungan Informasional	29
3. Lingkungan Psikologis	29
4. Lingkungan Ideologis	30
5. Lingkungan Sosial	30
B. Konsep Lingkungan Belajar dalam Kerangka Teori Bronfenbrenner ...	
.....	32

C. Konsep Lingkungan Belajar Literasi sebagai Model Pembelajaran	35
D. Teori Konstruktivisme dalam Pembelajaran	37
1. Teori Konstruktivisme Piaget	37
2. Teori Konstruktivisme Sosial Vygotsky	39
3. Komponen Utama Teori Konstruktivisme Sosial	42
4. Teori Konstruktivisme Sosial dan Literasi	45
5. Konsep <i>Scaffolding</i> dalam Pembelajaran Literasi	47
6. Aktivitas Pembelajaran Literasi Dini Berbasis Konstruktivisme Sosial di Sekolah Dasar	50
E. Konsep Literasi	57
F. Konsep Literasi Dini	60
1. Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita di Sekolah Dasar	70
2. Penilaian Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman di Sekolah Dasar	74
3. Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan di Sekolah Dasar	75
4. Penilaian Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan di Sekolah Dasar	78
G. Definisi Operasional Variabel	79
H. Hubungan Antar Variabel	80
1. Hubungan Lingkungan Belajar Literasi dengan Konstruktivisme Sosial	80
2. Hubungan Konstruktivisme Sosial dengan <i>Scaffolding</i>	82
3. Hubungan Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial dengan Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan	83
I. Kerangka Teoretis	84
BAB III METODE PENELITIAN	86
A. Metode Penelitian	86
B. Desain Penelitian	87
C. Prosedur Pengembangan	88
D. Tempat dan Subjek Penelitian	92

E. Teknik Pengumpulan Data	93
F. Instrumen Pengumpulan Data	95
1. Kisi-kisi Instrumen Wawancara Permasalahan dan Kebutuhan Pengembangan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	97
2. Kisi-kisi Instrumen Angket Validasi Kelayakan Model Lingkungan Belajar Berbasis Konstruktivisme Sosial	98
3. Kisi-kisi Instrumen Angket Validasi Kesesuaian Isi Media Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita Siswa Sekolah Dasar	100
4. Kisi-kisi Instrumen Angket Validasi Kesesuaian Isi Media Pembelajaran Menulis Karangan Siswa Sekolah Dasar	102
5. Kisi-kisi Instrumen Angket Validasi Tampilan Isi Media Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa Sekolah Dasar	104
6. Kisi-kisi Instrumen Angket Validasi Kesesuaian Rencana Pelaksanaan (RPP) dengan Sintaks Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	106
7. Kisi-kisi Instrumen Observasi Keterlaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa	107
8. Kisi-kisi Instrumen Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita Siswa	108
9. Kisi-kisi Instrumen Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Menulis Karangan Siswa	109
10. Kisi-kisi Instrumen Angket Respon Siswa terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa	110

11. Kisi-kisi Instrumen Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca pemahaman Cerita	111
12. Kisi-kisi Instrumen Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Lierasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Menulis Karangan	112
13. Kisi-kisi Instrumen Penilaian Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita	113
14. Kisi-kisi Instrumen Penilaian Keterampilan Menulis Karangan	115
G. Teknik Analisis Data	117
1. Analisis Data Kualitatif	118
2. Analisis Data Kuantitatif	119
H. Asumsi Penelitian	124
BAB IV TEMUAN DAN PEMBAHASAN	125
A. Temuan Penelitian	125
1. Hasil Deskripsi Permasalahan dan Kebutuhan Pembelajaran	125
2. Hasil Deskripsi Pengembangan Model Pembelajaran	133
2.1. Mengidentifikasi Tujuan Pembelajaran	133
2.2. Melakukan Analisis Pembelajaran	134
2.3. Analisis Peserta Didik dan Konteks	139
2.4. Menuliskan Tujuan Kinerja	140
2.5. Mengembangkan Instrumen Penilaian	141
2.6. Mengembangkan Model Pembelajaran	145
2.7. Mengembangkan dan Memilih Materi Pembelajaran	145
2.8. Hasil Penilaian Ahli.....	146
3. Hasil Uji Efektivitas Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial.....	153
3.1. Hasil Evaluasi Perorangan (<i>One-to-One Evaluation</i>)	154
3.2. Revisi Draf Model	156
3.3. Hasil Evaluasi Kelompok Kecil (<i>Small-Group Evaluation</i>)	157
3.4. Hasil Evaluasi Uji Coba Lapangan (<i>Field Trial</i>)	196

4.	Hasil Refleksi Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial di Kelas Pada Uji Coba Lapangan (<i>Field Trial</i>)	282
4.1.	Deskripsi Hasil Penilaian Angket Respon Siswa terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan	282
4.2.	Deskripsi Hasil Penilaian Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita	285
4.3.	Hasil Penilaian Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi pada Pembelajaran Menulis Karangan	286
4.4.	Deskripsi Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literas Dini Membaca Pemahaman Cerita	287
4.5.	Deskripsi Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Menulis Karangan	293
5.	Revisi Model	299
B.	Pembahasan	300
1.	Hasil Deskripsi Masalah dan Kebutuhan Pengembangan Model.....	300
2.	Hasil Pengembangan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	303
3.	Hasil Evaluasi Uji Coba Efektivitas Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial di Kelas	305
4.	Hasil Refleksi Uji Coba Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa di Kelas	310

BAB V SIMPULAN, IMPLIKASI, DAN REKOMENDASI	321
A. Simpulan.....	321
B. Implikasi	322
C. Rekomendasi	323
DAFTAR PUSTAKA	325

DAFTAR TABEL

	hlm
Tabel 2.1. Deskripsi Penilaian Keterampilan Literasi Dini (Rosemary & Abouzeid, 2002)	70
Tabel 3.1. Kriteria Peningkatan <i>N-Gain</i>	124
Tabel 4.1. Kisi-kisi Instrumen Penilaian Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita	141
Tabel 4.2. Kisi-kisi Instrumen Penilaian Keterampilan Menulis Karangan	142
Tabel 4.3. Hasil Penilaian Ahli terhadap Draf Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial.....	147
Tabel 4.4. Hasil Penilaian Pengguna terhadap Draf Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial.....	149
Tabel 4.5. Hasil Penilaian Ahli terhadap Tampilan Isi Bahan Ajar dan Media Pembelajaran	151
Tabel 4.6. Hasil Evaluasi Perorangan terhadap Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	154
Tabel 4.7. Nilai Hasil Belajar Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita	161
Tabel 4.8. Nilai Hasil Belajar Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan	162
Tabel 4.9. Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa Kelas Eksperimen.....	163
Tabel 4.10. Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa Kelas Kontrol.....	163
Tabel 4.11. Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Cerita Siswa Kelas Eksperimen	164
Tabel 4.12. Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Cerita Siswa Kelas Kontrol	164
Tabel 4.13. Hasil Uji Homogenitas Data Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa	165

Tabel 4.14.	Hasil Uji Homogenitas Data Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa	165
Tabel 4.15.	Hasil <i>Paired Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Siswa di Kelas Eksperimen.....	166
Tabel 4.16.	Hasil <i>Paired Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Siswa di Kelas Kontrol	167
Tabel 4.17.	Hasil <i>Paired Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa di Kelas Eksperimen	168
Tabel 4.18.	Hasil <i>Paired Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Karangan Siswa di Kelas Kontrol	169
Tabel 4.19.	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa di Kelas Eksperimen.....	170
Tabel 4.20.	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa di Kelas Kontrol	171
Tabel 4.21.	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa di Kelas Eksperimen	172
Tabel 4.22.	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa di Kelas Kontrol	173
Tabel 4.23.	Hasil Penilaian Angket Respon Siswa terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa	189

Tabel 4.24.	Hasil Penilaian Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa	191
Tabel 4.25.	Nilai Hasil <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i> Kereampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita	202
Tabel 4.26.	Nilai Hasil <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i> Kereampilan Literasi Dini Menulis Karangan	203
Tabel 4.27.	Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa Kelas Eksperimen.....	203
Tabel 4.28.	Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa Kelas Kontrol.....	204
Tabel 4.29.	Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa Kelas Eksperimen	204
Tabel 4.30.	Hasil Uji Normalitas Data Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa Kelas Kontrol	205
Tabel 4.31.	Hasil Uji Homogenitas Data Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa	205
Tabel 4.32.	Hasil Uji Homogenitas Data Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa.....	206
Tabel 4.33.	Hasil <i>Paired sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa di Kelas Eksperimen	207
Tabel 4.34.	Hasil <i>Paired sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa di Kelas Kontrol	208
Tabel 4.35.	Hasil Analisis <i>Independent Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa	209
Tabel 4.36.	Hasil Statistika Deskriptif Data Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa	210
Tabel 4.37.	Hasil <i>Paired Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa di Kelas Eksperimen	210

Tabel 4.38.	Hasil <i>Paired Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa di Kelas Kontrol	211
Tabel 4.39.	Hasil Analisis <i>Independent Sample t Test</i> Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa	212
Tabel 4.40.	Statistik Deskriptif Data Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa	213
Tabel 4.41.	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konteruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa di Kelas Eksperimen.....	213
Tabel 4.42.	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konteruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita Siswa di Kelas Kontrol	216
Tabel 4.43.	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konteruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa di Kelas Eksperimen	219
Tabel 4.44	Hasil Uji Efektivitas (<i>N-Gain</i>) Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konteruktivisme Sosial terhadap Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa di Kelas Kontrol	221
Tabel 4.45.	Hasil Penilaian Angket Respon Siswa terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Kontruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan	282
Tabel 4.46.	Hasil Penilaian Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Kontruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita	285

Tabel 4.47.	Hasil Penilaian Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literasi Dini Menulis Karangan	286
-------------	--	-----

DAFTAR BAGAN

	hl
Bagan 2.1. Kerangka Teoretis	84
Bagan 3.1. Desain Penelitian Dick, Carey & Carey (2015)	87
Bagan 3.2. Tahapan Pengembangan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	88

DAFTAR GAMBAR

	hlm
Gambar 2.1. Teori Model Ekologi Perkembangan diadaptasi dari Urie Bronfenbrenner	33
Gambar 3.1. Desain <i>Nonequivalent Pre-test and Post-test Control-Group Design</i>	94

DAFTAR GRAFIK

	hlm
Grafik 4.1. Hasil Penilaian Ahli terhadap Draf Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	148
Grafik 4.2. Hasil Penilaian Pengguna terhadap Draf Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	150
Grafik 4.3. Hasil Penilaian Ahli terhadap Tampilan Isi Bahan Ajar Media Pembelajaran	152
Grafik 4.4. Hasil Evaluasi Perorangan terhadap Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	155
Grafik 4.5. Hasil Penilaian Angket Respon Siswa terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa	190
Grafik 4.6. Hasil Penilaian Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial Pada Pembelajaran Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa	192
Grafik 4.7. Hasil Penilaian Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Literasi Dini Membaca Pemahaman Cerita.....	286
Grafik 4.8. Hasil Penilaian Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Literasi Dini Menulis Karangan Siswa.....	287

DAFTAR LAMPIRAN

	hlm
Lampiran 1. Panduan Penggunaan Model	343
Lampiran 2. Silabus Tematik Kelas 2	478
Lampiran 3. Wawancara Permasalahan dan Kebutuhan Pengembangan Model Pembelajaran	479
Lampiran 4. Wawancara Permasalahan dan Kebutuhan Pengembangan Model Pembelajaran	485
Lampiran 5. Wawancara Permasalahan dan Kebutuhan Pengembangan Model Pembelajaran	490
Lampiran 6. Hasil Uji Validitas dan Reliabilitas Soal	496
Lampiran 7. Hasil Uji Efektivitas Model Pembelajaran di Kelas	499
Lampiran 8. Gambar Karangan Siswa Subjek S6 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	524
Lampiran 9. Gambar Karangan Siswa Subjek S2 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	525
Lampiran 10. Gambar Karangan Siswa Subjek S1 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	526
Lampiran 11. Gambar Karangan Siswa Subjek S4 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	527
Lampiran 12. Gambar Karangan Siswa Subjek S3 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	528
Lampiran 13. Gambar Karangan Siswa Subjek S6 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	529
Lampiran 14. Gambar Karangan Siswa Subjek S13 <i>Pre-test</i> dan <i>Post- test</i>	530
Lampiran 15. Gambar Karangan Siswa Subjek S22 <i>Pre-test</i> dan <i>Post- test</i>	531
Lampiran 16. Gambar Karangan Siswa Subjek S16 <i>Pre-test</i> dan <i>Post- test</i>	532

Lampiran 17.	Gambar Karangan Siswa Subjek S39 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	533
Lampiran 18.	Gambar Karangan Siswa Subjek S27 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	534
Lampiran 19.	Gambar Karangan Siswa Subjek S28 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	535
Lampiran 20.	Gambar Karangan Siswa Subjek S51 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	536
Lampiran 21.	Gambar Karangan Siswa Subjek S59 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	537
Lampiran 22.	Gambar Karangan Siswa Subjek S43 <i>Pre-test</i> dan <i>Post-test</i>	538
Lampiran 23.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita	539
Lampiran 24.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Menulis Karangan	541
Lampiran 25.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita	543
Lampiran 26.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Menulis Karangan	546
Lampiran 27.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita	549

Lampiran 28.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Menulis Karangan	552
Lampiran 29.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita	555
Lampiran 30.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Menulis Karangan	558
Lampiran 31.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita	561
Lampiran 32.	Hasil Wawancara Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial pada Pembelajaran Menulis Karangan	563
Lampiran 33.	Angket Validasi Kelayakan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	565
Lampiran 34.	Angket Validasi Kesesuaian Isi Media Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita Siswa Sekolah Dasar	568
Lampiran 35.	Angket Validasi Kesesuaian Isi Media Pembelajaran Menulis Karangan Siswa Sekolah Dasar	570
Lampiran 36.	Angket Validasi Kesesuaian Isi Media Pembelajaran Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa Sekolah Dasar	572
Lampiran 37.	Angket Validasi Kesesuaian Rencana Pelaksanaan Pembelajaran (RPP) dengan Sintaks Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial	574

Lampiran 38.	Lembar Observasi Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita Siswa	577
Lampiran 39.	Lembar Observasi Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita Siswa	581
Lampiran 40.	Lembar Observasi Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Menulis Karangan Siswa.....	583
Lampiran 41.	Lembar Observasi Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Menulis Karangan Siswa.....	585
Lampiran 42.	Lembar Observasi Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Menulis KaranganSiswa.....	587
Lampiran 43.	Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita Siswa	589
Lampiran 44.	Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Menulis Karangan Siswa.....	591
Lampiran 45.	Angket Respon Guru terhadap Pelaksanaan Model Lingkungan Belajar Literasi Berbasis Konstruktivisme Sosial untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Pemahaman Cerita dan Menulis Karangan Siswa	593
Lampiran 46.	Dokumentasi Penelitian	595

DAFTAR PUSTAKA

- Abidin, Y. (2013). *Pembelajaran Bahasa Berbasis Pendidikan Karakter*. Bandung: Refika Aditama.
- Abdullah, H., Thalib, S. B., & Siring, A. (2018). Development of Learning Model of Islamic Education Based on Mind Mapping to Improve Vocational School Student Learning Outcomes. *IOSR Journal of Research & Method in Education (IOSR-JRME)*, 8(2), 53-58. Doi: 10.9790/7388-0802035358.
- Abraham, C. (2003). *Literacy: Creating a Print-Rich Environment*. Texas Child Care/Fall 2003.
- Afrizatama, D. (2016). Teaching Reading through Reciprocal Teaching Strategy. *ELT Perspective*, 4(2), 88-95.
- Agustin, M. (2011). *Permasalahan Belajar dan Inovasi Pembelajaran. Panduan untuk Guru, Konselor, Psikolog, Orang Tua, dan Tenaga Kependidikan*. Bandung: PT. Refika Aditama.
- Ahmed, S. R., Amer, M. M., & Killawi, A. (2017). The Ecosystems Perspective in Social Work: Implications for Culturally Competent Practice with American Muslims. *Journal of Religion & Spirituality in Social Work: Social Thought*, 36(1-2), 48-72. Doi: <https://doi.org/10.1080/15426432.2017.1311245>.
- Akarsu, O., & Dariyemez, T. (2014). The Reading Habits of University Students Studying English Language and Literature in the Digital Age. *Journal of Language and Linguistics Studies*, 10(2), 85-99.
- Akbar, S. (2017). *Instrumen Perangkat Pembelajaran*. Bandung: PT. Remaja Rosdakarya.
- Akpan, V. I., Igwe, U. A., Mpamah, I. B. I., & Okoro, C. O. (2020). Social Constructivism: Implications on Teaching and Learning. *British Journal of Education*, 8(8), 49-56.
- Akyol, S., & Fer, S. (2010). Effects of Social Constructivist Learning Environment Design on 5th Grade Learners' Learning. WCLTA. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 9(2010), 948-953. Doi: 10.1016/j.sbspro.2010.12.265.
- Alawiyah, R. A., Mulyana, H. E., & Apriliya, S. (2018). Model Inkaber sebagai Inovasi Pembelajaran untuk Meningkatkan Keterampilan Membaca Menulis Permulaan Siswa Sekolah Dasar. *Pedagogika: Jurnal Ilmiah Pendidikan Guru Sekolah Dasar*, 5(2), 141-151. <http://ejournal.upi.edu/index.php/pedagogika/index>.
- Al-Eissa, A. A. A., & Al-Bargi, A. (2017). The Impact of Scaffolding Strategies in Enhancing Reading Comprehension Skills of University Students in a Saudi Context. *International Journal of Linguistics*, 9(5) 1-22. Doi: <https://doi.org/10.5296/ijl.v9i5.11798>.

- Al-Ghazo, A., & Al-Zoubi, S. M. (2018). How to Develop Writing Skill through Constructivist Design Model. *International Journal of Business and Social Science*, 9(5), 91-98. Doi: 10.30845/ijbss.v9n5p11.
- Alkaaf, F., & Al-Bulushi, A. (2017). Tell and Write, the Effect of Storytelling Strategy for Developing Story Writing Skills among Grade Seven Learners. *Open Journal of Modern Linguistics*. 7, 119-141. Doi: <https://doi.org/10.4236/ojml.2017.72010>.
- Al-Maadadi, F., & Ihmeideh, F. (2016). Early Writing Development: Kindergarten Teachers 'Beliefs about Emergent Writing in Qatari Preschool Settings. *International Journal of Early Years Education*, 24(4), 435-447. Doi: <https://doi.org/10.1080/09669760.2016.1244047>.
- Al Murshidi, G. (2014). Subject-Verb Agreement Grammatical Errors and Punctuation Errors in Submissions of Male UAE University Students. *European Journal of Business and Innovation Research*, 2(5), 44-47.
- Alwasilah, C, & Senny, S. A. (2013). *Pokoknya Menulis: Cara Baru Menulis dengan Metode Kolaborasi*. Bandung: PT. Kiblat Buku Utama.
- Amineh, R. J., & Asl, H. D. (2015). Review of Constructivism and Social Constructivism. *Journal of Social Sciences, Literature and Language*, 1(1), 9–16.
- Ansari, A., & Pianta, R. (2018). The Role of Elementary School Quality in the Persistence of Preschool Effects. *Children and Youth Services Review*, 8(6), 120–127. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2018.01.025>.
- Ardiansyah, W., & Ujihanti, M. (2020). Social Constructivism-Based Reading Comprehension Teaching Design. *Lingua, Jurnal Bahasa & Sastra*, 21(1), 39-45.
- Armbruster, B., Lehr, F, and Osborn, J. (2001). *Put Reading First: The Research Building Blocks for Teaching Children to Read*. Jessup, M D: Education Publishing Centre.
- Ares, N. M., & Percy, M. M. (2003). Constructing Literacy: How Goals, Activity Systems, and Text Shape Classroom Practice. *Journal of Literacy Research*, 35(1), 633–662. Doi: 10.1207/s15548430jlr3501_4.
- Ashiabi, G. S., & O'Neal, K. K. (2015). Child Social Development in Context: An Examination of Some Propositions in Bronfenbrenner's Bioecological Theory. *SAGE Open*, 5(2), 1-14. Doi: <https://doi.org/10.1177/2158244015590840>.
- Au, K, H. (1998). Social Constructivism and The School Literacy Learning of Students of Diverse Backgrounds. *Journal of Literacy Research*, 30(2), 297-319.
- Bagus, L. (1996). *Kamus Filsafat*. Jakarta: PT. Gramedia Pustaka Utama.

- Bay, E., Bagceci, B., & Cetin, B. (2012). The Effects of Social Constructivist Approach on the Learners' Problem Solving and Metacognitive Levels. *Journal of Social Sciences*, 8(3), 343-349.
- Bayat, N., & Çetinkaya, G. (2020). The Relationship between Inference Skills and Reading Comprehension. *International Conference on Turkish Education and Teaching. Education and Science 2020. Early Release*, 1-14. Doi: 10.15390/EB.2020.8782.
- Beghetto, R. A., & Kaufman, J. C. (2014). Classroom Contexts for Creativity. *High Ability Studies*, 25(1), 53–69. Doi: <http://doi.org/10.1080/13598139.2014.905247>.
- Bhattacharya, K., & Han, S. (2010). Piaget's Constructivism. Dalam Orey, M (2010). (Penyunting), *Emergent Perspectives on Learning, Teaching, and Technology* (hlm. 35-40). Switzerland: The Global Text, Jacobs Foundation.
- Blake, B., & Pope, T. (2008). Developmental Psychology: Incorporating Piaget's and Vygotsky's Theories in Classrooms. *Journal of Cross-Disciplinary Perspectives in Education*, 1(1), 59–67.
- Bronfenbrenner, U. (1976). The Experimental Ecology of Education. *Educational Researcher*, 5(9), 5–15. Doi: <https://doi.org/10.3102/0013189X005009005>.
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an Experimental Ecology of Human Development. *American Psychologist*, 32(7), 513–531. Doi: <https://doi.org/10.1037/0003-066X.32.7.513>.
- Bronfenbrenner, U., & Morris, P. A. (2006). The Bioecological Model of Human Development. Dalam R. M. Lerner & W. Damon (Penyunting), *Handbook of Child Psychology: Theoretical Models of Human Development* (hlm. 793–828). United States of America: John Wiley & Sons Inc.
- Brownfield, K. E., & Wilkinson, I. A. G. (2018) Examining The Impact of Scaffolding on Literacy Learning: A Critical Examination of Research and Guidelines to Advance Inquiry. *International Journal of Educational Research*, 90(2018), 177-190. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2018.01.004>.
- Cabell, S. Q., Laura, S. T., & Hope, K. G. (2013). How do I Write? Scaffolding Preschoolers' Early Writing Skills. *The Reading Teacher*, 66(8), 650–659. Doi: 10.1002/TRTR.1173.
- Cahyono, P. S., & Pribady, Y. I. (2020). Scaffolding in Narrative Learning: Appraisal Analysis in Teachers' Talk. *Teknosastik*, 18(1), 59-71.
- Cain, K., Oakhill, J., Barnes, M. A., & Bryant, P. (2001). Comprehension Skill, Inference-Making Ability, and their Relation to Knowledge. *Memory & Cognition*, 29(6), 850-859.
- Cain, K., Oakhill, J., & Bryant, P. (2004). Childrens' Reading Comprehension Ability: Concurrent Prediction by Working Memory, Verbal Ability, and Component Skills. *Journal of Educational Psychology*, 96(1), 31-42. Doi:

10.1037/0022-0663.96.1.31.

- Cain, K., & Oakhill, J. (1999). Inference Making Ability and its Relation to Comprehension Failure in Young Children. *Reading and Writing: An Interdisciplinary Journal*, 11(5-6), 489–503, (1999). Doi: <https://doi.org/10.1023/A:1008084120205>.
- Catapano, S. (2005). Early Literacy Standards: What New Teachers Should Know. *Journal of Early Childhood Teacher Education*, 25(3), 223–229. Doi: <https://doi.org/10.1080/1090102050250305>.
- Chang, B., Xu, R., & Watt, T. (2018). The Impact of Colors on Learning. *Adult Education Research Conference*. <https://newprairiepress.org/aerc/2018/papers/30>.
- Clark, K. F., & Graves, M. F. (2004). Scaffolding Students' Comprehension of Text. *International Reading Association*, 58(6), 570-580. Doi: <https://doi.org/10.1598/RT.58.6.6>
- Combs, M. (1996). *Developing Competent Readers and Writers in the Primary Grades*. United States of America: Prentice-Hall, Inc. A Simon & Schuster Company Englewood Cliffs.
- Creswell, W. J. (2010). *Research Design Pendekatan Kualitatif, Kuantitatif, dan Mixed (Edisi Ketiga)*. (Tejemahan). Yogyakarta: Pustaka Pelajar.
- Daffern, T., Mackenzie, N. M., & Hemmings, B. (2017). Predictors of Writing Success: How Important are Spelling, Grammar and Punctuation? *Australian Journal of Education*, 61(1), 75–87. Doi: <https://doi.org/10.1177/0004944116685319>.
- Daher, W., & Saifi, G. A. (2016). Democratic Practices in a Constructivist Science Classroom. *International Journal of Science and Mathematics Education*, 14(7). Doi: 10.1007/s10763-016-9772-4.
- Dascalu, M. I., Bodea, C. N., Moldoveanu, A., Mohora, A., Lytras, M., & de Pablos, P. O. (2015). A Recommender Agent based on Learning Styles for Better Virtual Collaborative Learning Experiences. *Computers in Human Behavior*, 45(2015), 243-253. Doi: 10.1016/j.chb.2014.12.027.
- Day, S. L., Connor, C. M. D., & McClelland, M. M. (2015). Children's Behavioral Regulation and Literacy: The Impact of the First Grade Classroom Environment. *Journal of School Psychology*, 53(5), 409–428. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2015.07.004>.
- Depdiknas. (2008). *Kamus Besar Bahasa Indonesia. Edisi Keempat*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.
- Dewayani, S. (2017). *Menghidupkan Literasi di Ruang Kelas*. Yogyakarta: PT. Kanisius.
- Dewi, M. S. N. (2013). Scaffolding Provided by a Teacher in Teaching Writing News Item Text. *Journal of English and Education*, 1(2), 31-38.

- Dick, W., Carey, L., & Carey, O. J. (2015). *The Systematic Design of Instruction* (Eight Edition). United States of America: Pearson.
- Dickinson, D. K., Roskos, K. A., & Neuman, S. B. (2001). Environment and its Influences for Early Literacy Teaching and Learning. Dalam Neuman, S. B., & Dickinson, D. K. (Penyunting). *Handbook of Early Literacy Instruction 1* (hlm. 281-292). New York: The Guildford Press.
- Dodor, B., Johnson, C. M., & Desai, P. (2020). Implementing a Buddy Reading Program to Improve Reading in Young Children. *Indonesian Journal of Early Childhood Education Studies*, 9(2), 73-80. Doi: <http://dx.doi.org/10.15294/ijeces.v9i2.39413>.
- Drakenberg, M., & Malmgren, T. V. (2013). School Principals' Perceptions of "Basic Values" in the Swedish Compulsory School System in Regard to Bronfenbrenner's Ecological Systems Theory. *Citizenship, Social and Economics Education*, 12(2), 118–128. Doi: <https://doi.org/10.2304/csee.2013.12.2.118>.
- Dynia, J. M., Schachter, R. E., Piasta, S. B., Justice, L. M., O'Connell, A. A., & Pellati, C. Y. (2016). An Empirical Investigation of the Dimensionality of the Physical Literacy Environment in Early Childhood Classrooms. *Journal of Early Childhood Literacy*, 0(00), 1–25. Doi: <https://doi.org/10.1177/1468798416652448>.
- Eliasa, E. I. (2012). Counsellor Roles on Students' Lifelong Learning Understanding (A Psychological Study based on Ecological System Theory). *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 46(2012), 5703–5706. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2012.06.501>.
- Elleman, A. M., & Oslund, E. L. (2019). Reading Comprehension Research: Implications for Practice and Policy. *Policy Insights from the Behavioral and Brain Sciences*, 6(1), 3–11. Doi: <https://doi.org/10.1177/2372732218816339>.
- Espelage, D. L. (2014). Ecological Theory: Preventing Youth Bullying, Aggression, and Victimization. *Theory into Practice*, 53(4), 37–41. Doi: <https://doi.org/10.1080/00405841.2014.947216>.
- Gal, T. (2017). Children and Youth Services Review an Ecological Model of Child and Youth Participation. *Children and Youth Services Review*, 79, 57–64. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2017.05.029>.
- Gall, M. D., Gall, J. P., & Borg, W. R. (2002). *Educational Research: An Introduction. Seventh Edition*. New York: Pearson/Allyn and Bacon.
- Gilakjani, A. P., & Sabouri, N. B. (2016). How Can Student Improve their Reading Comprehension Skill's? *Journal of Studies in Education*, 6(2), 229-240. Doi: <http://dx.doi.org/10.5296/jse.v6i2.9201>.
- Hadyanti, T. P. (2022). Problematika Pembelajaran Menulis Permulaan pada Masa Pandemi Covid-19. *Jurnal Basicedu*, 6(1), 886-893. Doi: <https://doi.org/10.31004/basicedu.v6i1.2032>.

- Hake, R. R. (1998). Interactive-Engagement Versus Traditional Methods: A six-Thousand-Student Survey of Mechanics Test Data for Introductory Physics Courses. *Am. J. Phys.*, 66(1), 64-74. Doi: 10.1119/1.18809.
- Hamilton, L. G., Hayiou-Thomas, M. E., Hulme, C., & Snowling, M. J. (2016). The Home Literacy Environment as a Predictor of the Early Literacy Development of Children at Family-Risk of Dyslexia. *Scientific Studies of Reading*, 20(5), 401–419. Doi: <https://doi.org/10.1080/10888438.2016.1213266>.
- Hamre B. K., Pianta R. C. (2005). Can Instructional and Emotional Support in the First-Grade Classroom Make a Difference for Children at Risk of School Failure? *Child Dev*, 76(5), 949-67. Doi: 10.1111/j.1467-8624.2005.00889.x.
- Han, J., & Neuharth-Pritchett, S. (2014). Parents' Interactions with Preschoolers during Shared Book Reading: Three Strategies for Promoting Quality Interactions. *Childhood Education*, 90(1), 54–60. Doi: <https://doi.org/10.1080/00094056.2014.872516>.
- Harun, H., & Abdullah, M. K. K. (2020). Errors in Writing Made by Malaysian Rural Primary School Pupils. *Studies in English Language and Education*, 7(2), 438-456. Doi: <http://doi.org/10.24815/siele.v7i2.17009>.
- Hasan, M., & Karim, M. R. (2019). Scaffolding Effects on Writing Acquisition Skills in EFL Context. *Arab World English Journal*, 10(4), 288-298. Doi: <https://dx.doi.org/10.24093/awej/vol10no4.21>.
- Hay, I., & Fielding-Barnsley, R. (2012). Social Learning, Language, and Literacy. *Australian Journal of Early Childhood*, 37(1), 24-29. Doi: <https://doi.org/10.1177/183693911203700104>.
- Herawati, C., A. Gani, S., & Muslim, A. (2020). The Implementation of Scaffolding Reading Experience Strategy in Increasing Students' Comprehension. *Journal of English Teaching and Linguistics*, 1(2), 102-113. Doi: <https://doi.org/10.55616/jetli.v1i2.20>.
- Herdi, H., & Santika, R. (2020). Using A Constructivist Approach to Improve Students' Comprehension in Reading Descriptive Text at the Seventh Grade of SMP Negeri 24 Pekanbaru. *Elsya : Journal of English Language Studies*, 2(2), 62–66. Doi: <https://doi.org/10.31849/elsya.v2i2.4927>.
- Hidayanto, E. O., Wiyanto, & Purwanti, E. (2021). Problem Based Learning (PBL) by Scaffolding and Reading Guide Model Strategies toward the Quality of Learning. *Journal of Primary Education*, 10 (3) (2021): 264–270.
- Ismail, N., Ismail, K., & Aun, M. S. N. (2015). The Role of Scaffolding in Problem Solving Skills among Children. *International Proceedings of Economics Development and Research IPEDR*, 85(2015), 154-158, IACSIT Press, Singapore.
- Irviana, I. (2020). Understanding the Learning Models Design for Indonesian Teacher. *International Journal of Asian Education*, 01(2), 96-106. Doi: <https://doi.org/10.46966/ijae.v1i2.40>.

- Jacobs, G. M. (2001). Providing the Scaffold: A Model for Early Childhood/Primary Teacher Preparation. *Early Childhood Education Journal*, 29(2), 125-130. Doi: 1082-3301/01/1200-0125.
- Ji-Ping, Z., & Collis, B. (1995). A Comparison of Teaching Models in the West and in China. *Journal of Instructional Science and Technology*, 1(1), 1-8.
- Jones, G., M., & Brader-Araje, L. (2002). The Impact of Constructivism on Education: Language, Discourse, and Meaning. *American Communication Journal*, 5(3), 1-10.
- Jubran, M. S. (2016). The Effect of the Social Constructivist Approach on Teaching Reading to Jordanian University Students. *David Publishing*, 6(5), 310-315. Doi: 10.17265/2161-623X/2016.05.005.
- Jufri. (2021). The Effectiveness of Scaffolding Model in Teaching Reading at Senior High Schools. *Komposisi: Jurnal Pendidikan Bahasa, Sastra, dan Seni*, 22(2), 125-136.
- Justice, L. M. (2004). Creating Language-Rich Preschool Classroom Environments. *Teaching Exceptional Children*. 7(2), 6-44.
- Kalpana, T. (2014). A Constructivist Perspective on Teaching and Learning : A Conceptual Framework, *International Research Journal of Social Sciences*, 3(1), 27–29.
- Kamil, R. (2017). Exploring Teacher’s Scaffolding to the Students in Teaching Writing. *Journal of English and Education*, 5(2), 187–193.
- Keefe, E. B., & Copeland, S. R. (2011). What is Literacy? The Power of a Definition. *Research & Practice for Persons with Severe Disabilities*, 36(3), 92–99.
- Kemendikbud. (2016). *Desain Induk Gerakan Literasi Sekolah*. Jakarta: Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan.
- Kemendikbud. (2017). *Panduan Gerakan Literasi Nasional*. Jakarta: Kementerian Pendidikan dan Kebudayaan.
- Kemendikbud. (2019). *Hasil PISA Indonesia 2018: Akses Makin Meluas, Saatnya Tingkatkan Kualitas*. [Online]. Diakses dari <https://www.kemdikbud.go.id/main/blog/2019/12/hasil-pisa-indonesia-2018-akses-makin-meluas-saatnya-tingkatkan-kualitas>.
- Kennedy, E., Dunphy, E., Dwyer, B., Hayes, G., McPhillips, T., Marsh, J., O’Connor, M., & Shiel, G. (2012). *Literacy in Early Childhood and Primary Education (3-8 years)*. (15). National Council for Curriculum and Assessment 24, Merrion Square, Dublin 2. ISSN 1649-3362.
- Kendeou, P., Van Den Broek, P., Helder, A., & Karlsson, J. (2014). A Cognitive View of Reading Comprehension: Implications for Reading Difficulties. *Learning Disabilities Research and Practice*, 29(1), 10–16. Doi: <https://doi.org/10.1111/ldrp.12025>.

- Khaliliaqdam, S. (2014). ZPD Scaffolding and Basic Speech Development in EFL Context. *International Conference on Current Trends in ELT. Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 98(2014), 891–897. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.03.497>.
- Khatter, S. (2019). An Analysis of the Most Common Essay Writing Errors among EFL Saudi Female Learners (Majmaah University). *Arab World English Journal*, 10(3) 364-381. Doi: <https://dx.doi.org/10.24093/awej/vol10no3.26>.
- Kim, B. (2001). Social Constructivism. Dalam Orey, M (Penyunting), *Emergent Perspectives on Learning, Teaching, and Technology* (hlm. 1-8). The Global Text, Jacobs Foundation: Zurich, Switzerland.
- Kintsch, W. (2004). The Construction-Integration Model of Text Comprehension and its Implications for Instruction. Dalam R. Ruddell & N. Unrau (Penyunting), *Theoretical Models and Processes of Reading (5th)*, (hlm. 1270-1328). Newark, DE: International Reading Association.
- Kirova, A., & Jamison, N. M. (2018). Peer Scaffolding Techniques and Approaches in Preschool Children’s Multiliteracy Practices with iPads. *Journal of Early Childhood Research*, 16(3), 245–257. Doi: <https://doi.org/10.1177/1476718X18775762>.
- Kispal, A. (2008). *Effective Teaching of Inference Skills for Reading: Literature Review* (Research Report DCSF-RR031). Berkshire, UK: Department for Children, Schools, and Families. National Foundation for Educational Research. Retrieved from <http://www.dcsf.gov.uk/research>.
- Korth, B. B., Sharp, A. C., & Culatta, B. (2010). Classroom Modeling of Supplemental: Literacy Instruction Influencing the Beliefs and Practices of Classroom Teachers. *Communication Disorders Quarterly*, 31(2), 113-127. Doi: 10.1177/1525740109333239.
- Kulju, P., & Makinen, M. (2019). Phonological Strategies and Peer Scaffolding in Digital Literacy Game Playing Sessions in a Finnish Pre-primary Class. *Journal of Early Childhood Literacy*, 0(0), 1–23. Doi: 10.1177/1468798419838576.
- Lane, C., Prokop, S. J. M., Johnson, E., Phodhajski, B., & Nathan, J. (2014). Promoting Early Literacy Through the Professional Development of Preschool Teachers. *Early Years*, 34(1), 67-80. Doi: <http://dx.doi.org/10.1080/09575146.2013.827157>.
- Little, C. W., Hart, S. A., Schatschneider, C., & Taylor, J. (2016). Examining Associations among ADHD, Homework Behavior, and Reading Comprehension: A Twin Study. *Journal of Learning Disabilities*, 49(4), 410–423. Doi: <https://doi.org/10.1177/0022219414555715>.
- Loh, J. K. K. (2009). Teacher Modeling: It is Impact on an Extensive Reading Program. *Reading in a Foreign Language*. 21(2). 93–118.

- Lubis, Y. (2018). The Effect of DRTA Teaching Strategy and Learning Style on Students' Achievement in Reading Comprehension at Faculty of Tarbiyah Science and Teacher Training State Islamic University of North Sumatra. *Vision Journal of Language, Literature & Education*, 13(13), 1-27. Doi: <http://dx.doi.org/10.30829/vis.v13i13.300>.
- Mackenzie, N. M. (2014). Teaching Early Writers: Teachers' Responses to a Young Child's Writing Sample. *Australian Journal of Language & Literacy*, 37(3), 182–191.
- Mackenzie, N. M., Scull, J., & Munsie, L. (2013). Analysing Writing: The Development of a Tool for Use in the Early Years of Schooling. *Issues in Educational Research*, 23(3), 375–393.
- Mahayasa, G., Suputra, P., & Paramartha, G. (2021). The Effect of Scaffolding Technique on Students' Writing Competency. *Prasi*, 16(01), 29-39. Doi: <http://dx.doi.org/10.23887/prasi.v16i01.31152>.
- Malik, R., H., & Rizvi, A., A. (2018). Effect of Classroom Learning Environment on Students' Academic Achievement in Mathematics at Secondary Level. *Bulletin of Education and Research*, 40(2), 207–218.
- McKenney, S., & Bradley, B. (2015). Assesing Teacher Beliefs about Early Literacy Curriculum Implementation. *Early Child Development and Care*, 186(9), 1415-1428. Doi: <https://doi.org/10.1080/03004430.2015.1096784>.
- McKinley, J. (2015). Critical Argument and Writer Identity: Social Constructivism as a Theoretical Framework for EFL Academic Writing. *Critical Inquiry in Language Studies*, 12(3), 184–207.
- McKeown, M. G., Beck, I. L., & Blake, R. G. K. (2009). Rethinking Reading Comprehension Instruction: A Comparison of Instruction for Strategies and Content Approaches. *Reading Research Quarterly*, 44(3), 218–253. Doi: <https://doi.org/10.1598/RRQ.44.3.1>.
- McLachlan, J. C., & Arrow, W. A. (2017). Literacy in the Early Years: Reflections on International Research and Practice. *International Perspective on Early Childhood Education and Development*, 17(2017), 1-19. Doi: 10.1007/978-981-10-2075-9_1.
- McLean, L., Sparapani, N., Toste, J. R., & Connor, C. M. D. (2016). Classroom Quality as a Predictor of First Graders' Time in Non-Instructional Activities and Literacy Achievement. *Journal of School Psychology*, 56(2016), 45–58. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2016.03.004>.
- Mellard, D. F., Fall, E., & Woods, K. L. (2010). A Path Analysis of Reading Comprehension for Adults with Low Literacy. *Journal of Learning Disabilities*, 43(2), 154–165. Doi: <https://doi.org/10.1177/0022219409359345>.
- Mills, J. (2007). Constructivism in Early Childhood Education, *Perspectives In Learning: A Journal of the College of Education*, 8(2), 99-105. Retrieved from [http://csuepress.columbusstate.edu/pil/vol8/iss2/88\(2\)](http://csuepress.columbusstate.edu/pil/vol8/iss2/88(2)).

- Montoya, S. (2018). *Defining Literacy*. [Online]. Diakses dari https://gaml.uis.unesco.org/wp-content/uploads/sites/2/2018/12/4.6.1_07_4.6-defining-literacy.pdf.
- Morcom, V. (2014). Scaffolding Social and Emotional Learning in an Elementary Classroom Community: A Sociocultural Perspective. *International Journal of Educational Research*, 67(2014), 18–29. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2014.04.002>.
- Morrow, L. M., & Rand, M. K. (1991). Promoting Literacy during Play by Designing Early Childhood Classroom Environments. *The Reading Teacher*, 44(6), 396-402.
- Mourssi, A. (2013). Theoretical and Practical Linguistic Shifting from Product /Guided Writing to Process Writing and Recently to the Innovated Writing Process Approach in Teaching Writing for Second/Foreign Language Learners. *International Journal of Academic Research in Business and Social Sciences*, 3(5), 731–751.
- Muhonen, H., Rasku-puttonen, H., Pakarinen, E., Poikkeus, A., & Lerkkanen, M. (2016). Scaffolding through Dialogic Teaching in Early School Classrooms. *Teaching and Teacher Education*, 55(2016), 143–154. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.tate.2016.01.007>.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Foy, P., & Drucker, K. T. (2011). *PIRLS 2011 International Results in Reading*. TIMSS & PIRLS International Study Center, Lynch School of Education, Boston College Chestnut Hill, MA, USA., dan International Association for the Evaluation of Educational Achievement (IEA), Amsterdam, the Netherlands.
- Muniyappan, D., & Sivakumar, P. (2018). Social Constructivism Perspectives on Teaching. *Paripex-Indian Journal of Research*, 7(2), 6–7.
- Musthafa, B. (2018). *Mengembangkan Bahasa dan Nalar Siswa Sekolah Dasar*. Bandung: Sekolah Pascasarjana (SPs) Universitas Pendidikan Indonesia.
- Musthafa, B. (1997). *Literacy Activities in A Fifth-Grade Informal, Project Based Literature Program: A Qualitative Case Study of Instructional Supports and Children's Learning Engagement*. (Dissertation). United States of America: The Ohio State University.
- National Reading Panel (NRP) & National Institute of Child Health and Human Development (NICHD). (2000). *Report of the National Reading Panel: Teaching Children to Read: An Evidence-Based Assessment of the Scientific Research Literature on Reading and its Implications for Reading Instruction*. United State: U.S. Dept. of Health and Human Services, Public Health Service, National Institutes of Health, National Institute of Child Health and Human Development.
- Nasution, W., N. (2017). Analisis Permasalahan Pembelajaran Keterampilan Menulis Siswa. *Jurnal Dialog*, 6(2), 591-596.

- Neaum, S. (2018). Engaging with Literacy Provision in the Early Years: Language Use and Emergent Literacy in Child-Initiated Play. *Journal of Early Childhood Literacy*, 0(0), 1–26. Doi: <https://doi.org/10.1177/1468798418783310>.
- Neuman, S. B. (2014). Explaining and Understanding Early Literacy. *Investigaciones Sobre Lectura (ISL)*, 2(2014), 7-14. Doi: <http://hdl.handle.net/10481/33861>.
- Neuman, S. B., & Celano, D. (2001). Access to Print in Low-Income and Middle-Income Communities: An Ecological Study of Four Neighborhoods. *Reading Research Quarterly*, 36(1), 8–26.
- New, R. (2001). Early Literacy and Developmentally Appropriate Practice: Rethinking the Paradigm. Dalam Neuman, S. B., & Dickinson, D. K (Penyunting). *Handbook of Early Literacy Research 1* (hlm. 245-262). New York: The Guilford Press.
- New York State Education Department (NYSED). (2016). *Creating Rich Language and Literacy Environments: A Resource Set*. New York: United State.
- Nickel, J. (2011). Early Childhood Education Students' Emergent Skills in Literacy Scaffolding. *Canadian Children*, 36(1), 13-19. Doi: 10.18357/jcs.v36i1.15134.
- Niklas, F., & Schneider, W. (2017). Home Learning Environment and Development of Child Competencies from Kindergarten until the end of Elementary School. *Contemporary Educational Psychology*, 49(2017), 263–274. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2017.03.006>.
- Nuryati & Fauziati, E. (2021). Pendekatan Konstruktivisme dalam Pembelajaran Tematik Terpadu di SD Negeri Sumogawe 01 Kab. Semarang. *Jurnal Papeda*, 3(2), 86 – 95.
- OECD. (2019). *PISA 2018 Results (Volume I): What Students Know and Can Do*. PISA, OECD Publishing, Paris. <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>.
- Olivier-Pijpers, V. C., Cramm, J. M., Butinx, W. H. E., & Nieboer, A. P. (2018). Organisational Environment and Challenging Behaviour in Services for People with Intellectual Disabilities: A Review of the Literature. *Alter, European Journal of Disability Research*, 12(2018), 238–253. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.alter.2018.06.004>.
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD). (2003). *Literacy Skills for the World of Tomorrow-Further Result from PISA 2000*. Paris: OECD.
- Orey, M. (2010). *Emerging Perspectives on Learning, Teaching, and Technology*. Switzerland: The Global Text, Jacobs Foundation.
- Ozerem, A., & Akkoyunlu, B. (2015). Learning Environments Designed According to Learning Styles and its Effects on Mathematics Achievement.

- Eurasian Journal of Educational Research*, 61(2015), 61-80. Doi: <http://dx.doi.org/10.14689/ejer.2015.61.4>.
- Paat, Y. (2013). Working with Immigrant Children and their Families : An Application of Bronfenbrenner’s Ecological Systems Theory. *Journal of Human Behavior in the Social Environment*, 23(8), 954-966. Doi: [10.1080/10911359.2013.800007](http://dx.doi.org/10.1080/10911359.2013.800007).
- Padmadewi, N. N., & Artini, L. P. (2019). Using Scaffolding Strategies in Teaching Writing For Improving Student Literacy in Primary School. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research*, volume 178. 1st International Conference of Innovation in Education (ICoIE 2018). Doi: <https://dx.doi.org/10.2991/icoie-18.2019.36>.
- Parlindungan, F., dan Prasetya, W. (2022). Literature Review on Trends of Comprehension Instruction for Elementary School Students. *Education and Human Development Journal*. 7(1), 42-54. Doi: 10.33086/ehdj.v7i1.2589.
- Philippakos, Z, A, T., Munsell, S., dan Robinson, L, B. (2018). Supporting Primary Students’ Story Writing by Including Retellings, Talk, and Drama with Strategy Instruction. *The Language and Literacy Spectrum*. 28(1).
- Phillips, B. M., & Lonigan, C. J. (2009). Variations in the Home Literacy Environment of Preschool Children: A Cluster Analytic Approach. *Sci Stud Read*, 13(2), 146–174. Doi: <https://doi.org/10.1080/10888430902769533>.
- Piamsai, C. (2020). The Effect of Scaffolding on Non-Proficient EFL Learners’ Performance in an Academic Writing Class. *LEARN Journal: Language Education and Acquisition Research Network Journal*, 13(2), 288-305.
- Pilgrim, J., & Martinez, E., E. (2013). Defining Literacy in the 21st Century: A Guide to Terminology and Skills. *Texas Journal of Literacy Education*, 1(1). 60-69.
- Pilten, G. (2016). The Evaluation of Effectiveness of Reciprocal Teaching Strategies on Comprehension of Expository Texts. *Journal of Education and Training Studies*. 4(10). Doi:10.11114/jets.v4i10.1791.
- Pressley, M. (2000). What Should Comprehension Instruction be the Instruction of? Dalam M. L. Kamil., P. B. Mosenthal., P. D. Pearson, & R. Barr (Penyunting). *Handbook of Reading Research 3*, (hlm. 545–561). New York: Lawrence Erlbaum Associates Publishers.
- Quinn, M. F., Gerde, H. K., & Bingham, G. E. (2016). Help Me where I am: Scaffolding Writing in Preschool Classrooms. *The Reading Teacher*, 70(3), 353-357.
- Rahman, M. & Sarker, T. R. (2019). Teachers’ Classroom Practice to Develop Student’s English Writing Skills at Primary Level of Bangladesh. *Jurnal Pendidikan Progresif*, 9(1), 06-15. Doi: <http://dx.doi.org/10.23960/jpp.v9.i1.201902>.

- RAND Reading Study Group (2002). *Reading for Understanding, toward an R&D Program in Reading Comprehension*. Santa Monica, CA: RAND.
- Rand, M. K. & Morrow, L. M. (2021). The Contribution of Play Experiences in Early Literacy: Expanding the Science of Reading. *Reading Research Quarterly*, 0(0), 1–10. doi:10.1002/rrq.383.
- Ren, L., Hu, B. Y., & Wu, Z. (2019). Learning and Individual Differences Profiles of Literacy Skills among Chinese Preschoolers: Antecedents and Consequences of Profile Membership. *Learning and Individual Differences*, 69(2019), 22–32. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2018.11.008>.
- Reutzel, D. R., & Clark, S. (2011). Organizing Literacy Classrooms for Effective Instruction: a Survival Guide. *The Reading Teacher*, 65(2), 96-109. Doi: 10.1002/TRTR.01013.
- Reutzel, D. R., & Cooter, R. B. Jr. (2011). *Teaching Children to Read: The Teacher Makes the Difference (Sixth Edition)*. United States of America: Pearson.
- Reynolds, D., & Goodwin, A. (2016). Supporting Students Reading Complex Texts: Evidence for Motivational Scaffolding. *ERA*, 2(4), 1–16. Doi: 10.1177/2332858416680353.
- Rodgers, E. M. (2005). Interactions that Scaffold Reading Performance. *Journal of Literacy Research*, 36(2005), 501-532.
- Rodgers, A., & Rodgers, E. M. (2004). The Role of Scaffolding in Teaching. Dalam Rodgers, A., & Rodgers, E. M (2004). *Scaffolding Literacy Instruction: Strategies for K-4 Classrooms* (hlm. 1-10). United States: Heinemann.
- Rodgers, E. M., D'Agostino, J. V., Harmey, S. J., Kelly, R. H., & Brownfield, K. (2016). Examining the Nature of Scaffolding in an Early Literacy Intervention. *Reading Research Quarterly*, 51(2), 345-360. Doi: 10.1002/rrq.142.
- Rodgers, E. M. (2016). Scaffolding Word Solving While Reading: New Research Insights. *The Reading Teacher*, 70(5), 525–532. Doi: 10.1002/trtr.1548.
- Rohde, L. (2015). The Comprehensive Emergent Literacy Model: Early Literacy in Context. *Sage Open*, 5(1): 1–11. Doi: 10.1177/2158244015577664.
- Rollings, K. A., Wells, N. M., Evans, G. W., & Bednarz, A. (2017). Housing and Neighborhood Physical Quality: Children's Mental Health and Motivation. *Journal of Environmental Psychology*, 50(2017), 17–23. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.jenvp.2017.01.004>.
- Rosemary, C. A., & Abouzeid, M. P. (2002). Developing Literacy Concepts in Young Children: an Instructional Framework to Guide Early Literacy Teaching. *Journal of Early Childhood Teacher Education*, 23(2), 181–201. Doi: <https://doi.org/10.1080/1090102020230210>.

- Roskos, K. A., Christie, J. F., & Richgels, D. J. (2003). The Essentials of Early Literacy Instruction. *Young Children*, 58(2), 52-60.
- Roskos, K. A., & Christie, J. F. (2001). Examining the Play–Literacy Interface: A Critical Review and Future Directions. *Journal of Early Childhood Literacy*, 1(1), 59–89.
- Roskos, K. A., & Christie, J. F. (2011). The Play-Literacy Nexus and the Importance of Evidence-Based Techniques in the Classroom. *American Journal of Play*, 4(2), 204–224.
- Roskos, K. A., & Neuman, S. B. (2011). The Classroom Environment: First, Last, and Always. *The Reading Teacher*, 65(2), 110-114. Doi: 10.1002/TRTR.01021.
- Ruddel, B. R. (2006). *Teaching Children to Read and Write Becoming Effective Literacy Teacher (Fourth Edition)*. United States of America: Pearson Education, Inc.
- Safadi, E., & Rababah, G. (2012). The Effect of Scaffolding Instruction on Reading Comprehension Skills. *International Journal of Language Studies*, 6(2), 1-38.
- Saleh, Z. H. M. (2013). *Terampil Menulis di Sekolah Dasar - Model Pengembangan Pembelajaran Menulis di Sekolah Dasar*. Kota Tangerang: PT. Pustaka Mandiri.
- Salisu, A., & Ransom, E. N. (2014). The Role of Modeling towards Affecting Quality Education. *International Letters of Social and Humanistic Sciences*, 32, 54-61. Doi:10.18052/www.scipress.com/ILSHS.32.54.
- Santrock, J. W. (2012). *Life-Span Development: Perkembangan Masa-Hidup Edisi Ketigabelas, Jilid I*. (terjemahan). Jakarta: Penerbit Erlangga.
- Sardjunani, N., & Saliyo, M. B. (2006). *Teori Pertumbuhan dan Perkembangan Anak Usia Dini; Studi Kebijakan Pengembangan Anak Usia Dini yang Holistik dan Terintegrasi*. Jakarta: Bidang SDM dan Kemiskinan Kementerian Negara Perencanaan Pembangunan Nasional - BAPPENAS.
- Saracho, O. N. (2017). Literacy and Language: New Developments in Research, Theory, and Practice. *Early Child Development and Care*, 187(3–4), 299–304. Doi: <https://doi.org/10.1080/03004430.2017.1282235>.
- Sari, K. D., & Rozimela, Y. (2020). The Implementation of Scaffolding Strategies at Speaking English Course in Kampung Inggris Pare East Java. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research, volume 539*. Atlantis Press. Proceedings of the Ninth International Conference on Language and Arts (ICLA 2020). Doi: <https://doi.org/10.2991/assehr.k.210325.010>.
- Schluter, P. J., Kokaua, J., Tautolo, E., Richard, R., Taleni, T., Kim, H. M., & Gillon, G. (2018). Patterns of Early Primary School-Based Literacy Interventions among Pacific Children from a Nationwide Health Screening

- Programme of 4 Year Olds. *Scientific Reports*, 8(1), 1–13. Doi: <https://doi.org/10.1038/s41598-018-29939-w>.
- Schutz, M. K., & Rainey, C. E. (2019). Making Sense of Modeling in Elementary Literacy Instruction. *The Reading Teacher. Wiley Periodicals, Inc. on behalf of International Literacy Association*. 0(0), 1–9. Doi:10.1002/trtr.1863.
- Senechal, M. & LeFevre, J. (2002). Parental Involvement in the Development of Childrens Reading Skill: A Five Year Longitudinal Study. *Child Development*, 73(2), 445-460. Doi: <http://dx.doi.org/10.1111/1467-8624.00417>.
- Seidman, E., dan Tseng, V. (2007). A Systems Framework for Understanding Social Settings. *Am J Community Psychol*, 39(2007), 217–228. Doi: <https://doi.org/10.1007/s10464-007-9101-8>.
- Shil, B., & Rahman, M. M. (2020). Developing English Writing Skills through Scaffolding and Zone of Proximal Development (ZPD). *The Postmethod Pedagogy Issues of Learning and Teaching*, 1(1), 121-138.
- Shooshtari, Z. G., & Mir, F. (2014). ZPD, Tutor, Peer Scaffolding: Sociocultural Theory in Writing Strategies Application. *International Conference on Current Trends in ELT. Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 98(2014), 1771–1776. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.sbspro.2014.03.605>.
- Sipe, L. R. (2008). *Storytime Young Children's Literacy Understanding in the Classroom*. New York and London: Teachers College Columbia University.
- Smith, P., Hayes, M., & Lyons, K. (2017). The Ecology of Instructional Teacher Leadership. *The Journal of Mathematical Behavior*, 46, 1-22. Doi: 10.1016/j.jmathb.2016.12.005.
- Snow, C. E., Burns, M. S., & Griffin, P. (1999). Language and Literacy Environments in Preschools. *Clearinghouse on Elementary and Early Childhood Education*.
- Spencer, M., & Wagner, R. K. (2018). The Comprehension Problems of Children With Poor Reading Comprehension Despite Adequate Decoding: A Meta-Analysis. *Review of Educational Research*, 88(3), 366–400. Doi: <https://doi.org/10.3102/0034654317749187>.
- Stetkevich, A. (2020). Primary School Inference Making Strategies: From Research to Practice. *Literacy Information and Computer Education Journal (LICEJ)*, 11(2), 3436-3442.
- Stone, J. P., Rivera, C. J., & Weiss, S. L. (2018). Literacy-Rich Environments for Young Students with Significant Developmental Disabilities. *Young Exceptional Children*, 21(4), 191–203. Doi: <https://doi.org/10.1177/1096250616674330>.
- Sugiyono. (2019). *Metode Penelitian Kuantitatif, Kualitatif, dan R&D*. Bandung: Penerbit Alfabeta.

- Suhendi, A., Purwarno, & Chairani, S. (2021). Constructivism-Based Teaching and Learning in Indonesian Education. *Annual International Conference on Language and Literature (AICLL)*. *KnE Social Sciences*, (2021), 76–89. Doi: <https://doi.org/10.18502/kss.v5i4.8668>.
- Swain, J. M., & Cara, O. (2017). Changing the Home Literacy Environment through Participation in Family Literacy Programmes. *Journal of Early Childhood Literacy*, 0(0), 1-28. Doi: 10.1177/1-168798417745118.
- Syed, S. A., & Amin, T., & Ishtiaq, M. (2020). Punctuation Errors in Writing: A Comparative Study of Students' Performance from Different Pakistani Universities. *Sir Syed Journal of Education & Social Research*, 3(1), 165-177. Doi: 10.36902/sjesr-vol3-iss1-2020.
- Tahmidaten, L., & Krismanto, W. (2020). Permasalahan Budaya Membaca di Indonesia (Studi Pustaka tentang Problematika & Solusinya). *Scholaria: Jurnal Pendidikan dan Kebudayaan*, 10(1), 22-33. Doi: <https://doi.org/10.24246/j.js.2020.v10.i1.p22-33>.
- Tarim, S. D. (2015). Literacy Environment of Preschool Education Classroom in Turkey: the Case of Mugla. *Journal of Education and Training Studies*, 3(5), 264-271. Doi: <http://dx.doi.org/10.11114/jets.v3i5.9999>.
- Thompson, J. B. (1990). *Ideology and Modern Culture (Critical Social Theory in the Era of Mass Communication)*. Stanford California: Stanford University Press.
- Thompson, J. B. (1984). *Studies in the Theory of Ideology*. Berkeley, Los Angeles: University of California Press.
- Torppa, M., & Poikkeus, A. M., Laakso, M. L., Tolvanen, A., Leskinen, E., Leppanen, P., Puolakanaho, A., & Lyytinen, H. (2007). Modeling the Early Paths of Phonological Awareness and Factors Supporting its Development in Children with and without Familial Risk of Dyslexia. *Scientific Studies of Reading - Sci Stud Read*, 11(2), 73-103. Doi: 10.1080/10888430709336554.
- Tolchinsky, L. (2004). Childhood Conceptions of Literacy. Dalam Nunes, T. & Bryant, P. (2004). *Handbook of Children's Literacy* (hlm. 11-29). Germany: Springer, Dordrecht. Doi: 10.1007/978-94-017-1731-1.
- Torkildsen, J. V. K., Morken, F., Wenche A. Helland, W. A., & Helland, T. (2016). The Dynamics of Narrative Writing in Primary Grade Children: Writing Process Factors Predict Story Quality. *Read Writ* (2016) 29:529–554. doi 10.1007/s11145-015-9618-4.
- Trif, L. (2015). Training Models of Social Constructivism. Teaching based on Developing a Scaffold. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 180(2015). 978-983. Doi: 10.1016/j.sbspro.2015.02.184.
- United States Agency for International Development (USAID) Indonesia. (2014). *Indonesia 2014: The National Early Grade Reading Assessment (EGRA) and Snapshot of School Management Effectiveness (SSME) Survey: Report of Findings*. Jakarta: United States Agency for International Development

(USAID)/Indonesia.

- Van de Pol, J., Volman, M., & Beishuizen, J. (2010). Scaffolding in Teacher-Student Interaction: A Decade of Research. *Educational Psychology Review*, 22(3), 271–297. Doi: 10.007/s10648-010-9127-6.
- Van de Pol, J., & Elbers, Ed. (2013). Scaffolding Student Learning: A Micro-Analysis of Teacher-Student Interaction. *Learning, Culture and Social Interaction*, 2(1), 32–41. Doi: <http://dx.doi.org/10.1016/j.lcsi.2012.12.001>.
- Van de Pol, J., Mercer, N., & Volman, M. (2019). Scaffolding Student Understanding in Small-Group Work: Students' Uptake of Teacher Support in Subsequent Small-Group Interaction. *Journal of the Learning Sciences*, 28(2), 206–239. Doi: <https://doi.org/10.1080/10508406.2018.1522258>.
- Veeramuthu, A., Veerappan, L., Suan, W. H., & Sulaiman, T. (2011). The Effect of Scaffolding Technique in Journal Writing among the Second Language Learners. *Journal of Language Teaching and Research*, 2(4), 934-940. Doi: 10.4304/jltr.2.4.934-940.
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in Society*. Cambridge: Harvard University Press.
- Walqui, A. (2006). Scaffolding Instruction for English Language Learners: A Conceptual Framework. *International Journal of Bilingual Education and Bilingualism*, 9(2), 159-180. Doi: 10.1080/13670050608668639.
- Watters, J. J., & Diezmann, C. M. (1998). “This is Nothing Like School”: Discourse and the Social Environment as Key Components in Learning Science. *Early Childhood Development and Care*, 140(1), 73-84. Doi: [10.1080/0300443981400106](https://doi.org/10.1080/0300443981400106).
- White, K. M. (2013). Associations Between Teacher – Child Relationships and Children's Writing in Kindergarten and First Grade. *Early Childhood Research Quarterly*, 28(1), 166–176. Doi: <https://doi.org/10.1016/j.ecresq.2012.05.004>.
- Wilkins, A., Cleave, R., Grayson, N., & Wilson, L. (2009). Typography for Children may be Inappropriately Designed. *Journal of Research in Reading*, 32(4), 402–12. Doi: [10.1111/j.1467-9817.2009.01402.x](https://doi.org/10.1111/j.1467-9817.2009.01402.x).
- Wilson, K., & Lianrui, Y. (2007). A Social Constructivist Approach to Teaching Reading: Turning the Rhetoric into Reality. *CELEA Journal (Bimonthly)*, 30(1), 1–6.
- Wolfersberger, M. E., Reutzel, D. R., Sudweeks, R., & Fawson, P. C. (2004). Developing and Validating the Classroom Literacy Environmental Profile (CLEP): A Tool for Examining the “Print Richness” of Early Childhood and Elementary Classrooms. *Journal of Literacy Research*, 36(2), 211–272. Doi: https://doi.org/10.1207/s15548430jlr3602_4.
- Wood, C. (2002). Parent-Child Pre-School Activities can Affect the Development of Literacy Skills. *Journal of Research in Reading*, 25(3), 241–258. Doi: <https://doi.org/10.1111/1467-9817.00173>.

- Wood, D., Bruner, J., & Ross, G. (1976). The Role of Tutoring in Problem Solving. *Journal of Child Psychology*, 17(2), 89-100. Doi: 10.1111/j.1469-7610.1976.tb00381.x.
- Wood, E., & Bennet, N. (1998). Teachers' Theories of Play: Constructivist or Social Constructivist? *Early Child Development and Care*, 140(1), 17-30. Doi: <http://dx.doi.org/10.1080/0300443981400103>.
- Wood, M. (2004). *The Importance of Writing with Young Children*. Senior Honors Theses. 107. Eastern Michigan University. DigitalCommons@EMU. <http://commons.emich.edu/honors/107>.
- Yang, L., & Wilson, K. (2006). Second Language Classroom Reading: A Social Constructivist Approach. *The Reading Matrix*, 6(3), 364-372.
- Yazdani, M. M., & Mohammadi, M. (2015). The Explicit Instruction of Reading Strategies: Directed Reading-Thinking Activity vs. Guided Reading Strategies. *International Journal of Applied Linguistics & English Literature*, 4(3), 53-60. Doi: <http://dx.doi.org/10.7575/aiac.ijalel.v.4n.3p.53>.
- Yeo, L. S., Ong, W. W., dan Ng, C. M. (2014). The Home Literacy Environment and Preschool Children's Reading Skills and Interest. *Early Education and Development*, 25(6), 791-814. Doi: <https://doi.org/10.1080/10409289.2014.862147>.
- Zakaria, Z., Care, E., & Griffin, P. (2016). Scaffolding Instruction where it Matters: Teachers' Shift from Deficit Approach to Developmental Model of Learning. *Journal of Education and Practice*, 7(23), 144-152.
- Zua, B. (2020). Literacy: Gateway to a World of Exploits. *International Journal of Education & Literacy Studies*, 9(1), 96-104. Doi: <http://dx.doi.org/10.7575/aiac.ijels.v.9n.1p.96>.
- Zulela, M. S., Rachmatullah, R., & Iasha, V. (2021). Effectiveness of the Use of Synthetic Analytical Structural Methods Against the Ability to Begin Writing Skills in Elementary School Students, *Jurnal Prima Edukasia*, 9(1), 16-22. Doi: 10.21831/jpe.v9i1.33359.
- Zulela, M. S., Siregar, Y. E. Y., Rachmatullah, R., Wardhani, P. A. (2017). Keterampilan Menulis Narasi melalui Pendekatan Konstruktivisme di Sekolah Dasar. *JPD: Jurnal Pendidikan Dasar*. 8(2). Doi: doi.org/10.21009/JPD.082.011.
- Zurex, A., Torquati, J., & Acar, I. (2014). Scaffolding as a Tool for Environmental Education in Early Childhood. *International Journal of Early Childhood Environmental Education*, 2(1), 27-57.