



BIBLIOGRAPHIE

- Adam, J.-M. 1999. *Linguistique textuelle : des genres de discours aux textes*, Paris, Nathan/HER
- Allal L. , Rouiller, Y., & Saada-Robert, M. 1988. *Autorégulation en production textuelle : observation de quatre élèves de 12 ans. Cahiers d'acquisition et de pathologie du langage*. Paris, AFL
- Alwasilah, C. 1993. *Linguistik Suatu Pengantar*. Bandung : Angkasa
- Arikunto, Suharsimi. 2006. *Prosedur Penelitian Suatu Pendekatan Praktik*. Jakarta : Rineka Cipta
- Arikunto, Suharsimi. 1992. *Dasar-dasar Evaluasi Pendidikan*. Jakarta : Rineka Cipta
- Buchari, 1995. *Kontribusi Penguasaan Kosa Kata dan Penguasaan struktur Kalimat Terhadap Kemampuan Mengarang*. Mémoire S2 UPI: non publié
- Carter, R & McCarthy, M. 1988. *Vocabulary and Language Teaching*. London: Longman
- Djiwandono, S. 2008. *Tes Bahasa, Pegangan Bagi Penajar Bahasa*. Malang : Indeks
- Fayol, M., Gombert, J.-É., Lecoq, P., Sprenger-Charolles, L. & Zagar, D. 1992. *Psychologie cognitive de la lecture*. Paris : PUF.

- Gairns, R. & Redman, S. 1986. *Working with Words (A guide to teaching and Learning vocabulary)*. London: Cambridge University Press
- Hadi, S. 1992. *Statistik*. Yogyakarta : Andi Offset
- Irianto. 2006. *Statistik : Konsep Dasar & Aplikasinya* : Jakarta : Kencana Prenada Media
- Keraf, Gorys. 2001. *Diksi dan Gaya Bahasa*. Jakarta : Gramedia
- Kridalaksana, H. 1984. *Kamus Linguistik*. Jakarta : Gramedia
- Leon, P., & Roudier, J. 1998. *L'écriture : préalables à sa pédagogie : pour une éducation textuelle à l'école et au collège*. Paris : AFL
- McCrimon. M.J. 1963. *Writing with a Purpose*. Boston: Mifflin Company
- Nurgiyantoro, B. 2009. *Penilaian dalam Pengajaran Bahasa dan Sastra*. Yogyakarta : BPFE
- Piolat, A., & Roussey, J. Y. 1992. *Rédaction de textes, éléments de psychologie cognitive. Langage*. Paris : AFL
- Razak, A. 1992. *Kalimat Efektif*. Jakarta : Gramedia
- Ramlan, M. 1987. *Sintaksis*. Karyono : Yogyakarta
- Riduwan. 2003. *Dasar-dasar statistika, Bandung* : Alfabeta
- Robinson, A.H. 1976. *Teaching Reading and Study Strategies*. USA: Boston
- Rusyana, Yus. 1986. *Bahasa dan Sastra dalam Gamitan Pendidikan*. Bandung : CV. Diponegoro
- Rusyana, Yus & syamsuri. 1997. *Pedoman Penulisan Tata Bahasa Indonesia*. Jakarta : Depdikbud
- Setiyadi, B. 2006. *Metode Penelitian untuk Pengajaran Bahasa Asing*. Yogyakarta: Nugraha Ilmu
- Stern, H. H. 1984. *Fundamental Concepts of Language Teaching*. Oxford University Press: Walton

- Sudjana. 1992. *Metoda Statistika*. Bandung : Tarsito
- Sulistiyawati. 2000. *Developping the Writing Skill Through cooperative learning*,
Mémoire S2 UPI : Non publié
- Surakhmad, W. 1982. *Pengantar Penelitian Ilmiah*. Bandung : Tarsito
- Tagliante, C. 2005. *L'Evaluation et Le Cadre européen commun*. Paris : CLE
International
- Tarigan. 1990. *Pengajaran Analisis Kesalahan Berbahasa*. Bandung : Angkasa,
- Tomassone, Roberte. 2002. *Pour enseigner la grammaire*. Paris : Delagrave
Edition
- Verhaar, J. W. M. 1978. *Pengantar Linguistik*. Yogyakarta : Gadjah Mada
University Press.
- Wohl, M. 1978. *Techniques for Writing: composition*. Massachusetts: Newburry
House Publishers, Inc.
- Yunita. 2008. *Jeux et créativité en classed u français (FLE) pour l'apprentissage
de le production écrite*. Tesis : Tidak dipublikasikan

Sitographie

- (<http://www.ccdmd.qc.ca/correspo/Corr7-1/Compos.html>)
(<http://fr.wikipedia.org/wiki/texte>)
(http://fr.wikipedia.org/wiki/Conjonction_de_subordination)
(<http://www.etudes-litteraires.com/preposition.php>)
(<http://membres.multimania.fr/clo7/grammaire/adverbe.htm>).
(<http://www.freecorp.org>).
(<http://1ber.free.fr/Ensgmnt/FichMeth/Argumen.htm>)
(http://grammaire.reverso.net/1_2_03_Les_propositions_independante_principale_et_su_bordonnee.shtml)

SINOPSIS

Penelitian ini merupakan sebuah realitas yang menggambarkan kemampuan teoritis mengaplikasikan kata hubung logika mahasiswa semester 6 Universitas Pendidikan Indonesia Bandung jurusan bahasa Perancis tahun 2010 terhadap kemampuan mereka dalam menulis sebuah karangan argumentasi. Adapun alasan penulis melakukan penelitian ini adalah untuk mengetahui apakah kata hubung logika berpengaruh terhadap kemampuan menulis karangan argumentasi. Jika pun ada, penulis juga ingin mengetahui sejauh mana kata hubung tersebut berpengaruh terhadap variabel yang dipengaruhinya. Berikut ini akan kami jelaskan pengertian dari masing-masing variabel, kemudian akan kami jelaskan pula teknik pengolahan data berikut hasil penelitian.

Menulis merupakan salah satu kemampuan terpenting dalam sebuah pembelajaran bahasa asing disamping kemampuan-kemampuan yang lainnya, seperti membaca, menyimak dan berbicara. Secara keseluruhan, dalam kegiatan menulis, seorang penulis akan melibatkan beberapa kemampuan linguistik yang dimilikinya, seperti sintaksis, kosa kata dan organisasi kontekstual. Selanjutnya, sintaksis akan berperan dalam pembentukan tata letak kalimat yang benar sehingga akan mempermudah pemahaman konteks karangan secara keseluruhan, kosa kata akan menentukan kekayaan dan variasi ide seorang pengarang dan organisasi tekstual akan menentukan kerapian penyusunan

kalimat dan paragraf melalui penanda atau kata hubung yang akan berpengaruh terhadap makna dari setiap ide yang diutarakan oleh penulis.

Dari sekian banyak jenis karangan, penulis akan berkonsentrasi terhadap proses penyusunan karangan argumentasi karena jenis karangan ini merupakan sebuah seni untuk mengutarakan ide yang membutuhkan beberapa ketrampilan dan teknik agar saran atau idenya dapat diterima oleh pembaca. Ketrampilan tersebut meliputi salah satunya penggunaan kata hubung yang secara logika dapat diterima kebenarannya. Logika ini berperan penting dalam pembuatan opini baik opini yang dilontarkan oleh seorang penulis berdasarkan pengalaman atau hasil analisis dan akumulasi dari pengetahuannya, atau opini yang memang sudah menjadi sebuah fenomena yang terjadi dalam kehidupan bermasyarakat.

Kata hubung ini yang dalam bahasa Perancis biasa disebut dengan istilah “connecteur logique” dilihat dari proses pembentukannya dibedakan atas tiga yakni kata hubung yang menghubungkan dua proposisi setara yang biasa disebut sebagai Conjonction, kata hubung yang menghubungkan dua proposisi yang tidak setara yang biasa disebut sebagai kata hubung subordinasi. Ketidaksetaraan dalam hal ini karena kedua kalimat tersebut tersusun atas kalimat induk dan anak kalimat. Sedangkan kata hubung yang ketiga adalah kata hubung yang berbentuk gabungan kata depan yang disebut kata hubung preposisi.

Kata hubung logika memiliki berbagai macam fungsi sesuai dengan peruntukannya, diantaranya :

1. Kata hubung yang berfungsi untuk menambahkan atau menempatkan gradasi ide, dalam bahasa Perancis kata hubung ini disebut sebagai kata hubung logika

- “Addition / Gradation”.
2. Kata hubung yang berfungsi untuk menyimpulkan apa yang sudah diutarakan oleh penulis. Kata hubung logika ini dalam bahasa Perancis disebut sebagai kata hubung logika “Conclusion”.
 3. Kata hubung yang berfungsi untuk menggambarkan ide melalui contoh atau perumpamaan. Kata hubung ini dalam bahasa Perancis disebut dengan kata hubung logika “Illustration”.
 4. Kata hubung yang berfungsi untuk memunculkan sebab dari suatu permasalahan atau dari sebuah kejadian atau fenomena. Kata hubung ini dalam bahasa Perancis disebut dengan kata hubung logika “Cause”.
 5. Kata hubung yang berfungsi untuk memunculkan akibat dari sebuah tindakan atau dari sebuah permasalahan atau fenomena. Kata hubung jenis ini dalam bahasa Perancis disebut sebagai kata hubung logika “Conséquence”.
 6. Kata hubung yang berfungsi untuk menyangkal sebuah pernyataan, tanggapan atau sebuah realita. Kata hubung ini dalam bahasa Perancis disebut dengan kata hubung logika “Opposition / Concession”.
 7. Kata hubung yang berfungsi untuk mengutarakan sebuah maksud atau tujuan. Kata hubung ini dalam bahasa Perancis biasa disebut dengan kata hubung logika “But”.

Kemampuan mahasiswa untuk menggunakan kata hubung-kata hubung inilah yang selanjutnya menjadi pusat penelitian kami yang selanjutnya akan kami hubungkan

dengan kemampuan menulis karangan argumentasi. Guna merealisasikan tujuan tersebut, kami sengaja menyusun instrumen test yang terdiri dari test tentang pengetahuan kata hubung logika dan test kemampuan mengarang argumentasi. Test kata hubung logika terdiri dari 25 butir test pilihan ganda 4 pilihan dan 25 butir test isian. Sedangkan test kemampuan mengarang merupakan test menyusun karangan argumentasi dengan kisaran 200 jumlah kata.

Selayaknya instrumen test yang akan digunakan memenuhi unsur reliabilitas dan validitas yang baik, oleh karena itu kami telah mengujicobakan instrument test pengetahuan kata hubung logika kepada 18 mahasiswa semester 6. Sedangkan untuk instrumen test mengarang tidak perlu dilakukan karena bentuk test mengarang tidak dapat diukur aspek validitas dan reliabilitasnya. Uji reliabilitas kami lakukan dengan teknik Test-Retest yakni teknik pengujian ulang sebanyak dua kali pada peserta uji test yang sama dalam waktu yang berbeda. Hasil dari pengujian ini menunjukkan bahwa instrumen test pengetahuan kata hubung logika telah memenuhi unsur reliabilitas yang tinggi. Sedangkan untuk melakukan uji validitas, kami melakukan dua cara yakni dengan expert judgment yakni meminta dua pakar yang ahli dalam bidangnya untuk melakukan pemeriksaan materi yang akan diteskan serta melakukan uji kualitas butir soal melalui pengujian daya pembeda dan daya kesukaran test. Selain itu kami juga melakukan uji validitas dengan menggunakan perhitungan statistik yakni dengan menggunakan uji validitas dengan menggunakan rumus t . Hasil dari semua pengujian validitas tersebut menunjukkan bahwa validitas instrumen test pengetahuan kata hubung logika telah memenuhi standar validitas yang dibutuhkan oleh sebuah instrumen test yang akan dijadikan alat untuk mendapatkan data dalam sebuah penelitian.

Dari hasil penelitian di lapangan terhadap 25 populasi, didapatkan realita bahwa kemampuan mahasiswa dalam menggunakan kata hubung tergolong masih rendah yang dibuktikan dengan pemerolehan hasil akhir sebesar 35,68. Sedangkan hasil akhir test menyusun karangan argumentasi tergolong dalam kategori sedang dengan pemerolehan hasil akhir sebesar 64,93. Selanjutnya kedua angka ini kami tempatkan dalam sebuah perhitungan kalkulasi statistik dengan menggunakan sistem SPSS untuk mencari indeks angka korelasi r Spearman. Hasil yang kami dapatkan adalah ada korelasi antara pengetahuan kata hubung logika terhadap kemampuan menulis karangan argumentasi. Dengan indeks korelasi sebesar 0,503 maka artinya pengetahuan kata hubung logika yang dimiliki mahasiswa semester 6 jurusan Pendidikan Bahasa Perancis Universitas Pendidikan Indonesia Bandung tahun 2010 berpengaruh cukup kuat terhadap kemampuan menulis karangan argumentasi mereka.

Selanjutnya, guna mengetahui apakah hasil ini dapat diprediksikan untuk populasi lain yang artinya apakah kata hubung logika berpengaruh cukup kuat terhadap kemampuan menyusun karangan argumentasi secara umum, maka kami melakukan 2 macam penghitungan. Penghitungan pertama adalah penghitungan yang akan kami gunakan sebagai prasyarat dilakukannya penghitungan untuk mengetahui prediksi hasil penghitungan ke depan. Sedangkan penghitungan kedua merupakan penghitungan prediksi itu sendiri. Penghitungan ini akan menentukan sejauh mana atau sebesar apa variabel bebas bisa memberikan pengaruh variabel terikat.

Penghitungan pertama berfungsi untuk mengetahui ada tidaknya kenormalan distribusi data yang artinya apakah populasi yang kita gunakan merupakan populasi yang memiliki kemampuan hampir sama. Apabila populasi memiliki kemampuan yang rata-

rata sama maka data yang kita dapatkan melalui penghitungan ini memiliki distribusi normal dan layak digunakan sebagai data untuk melakukan prediksi. Penghitungan kami lakukan dengan menggunakan penghitungan statistik SPSS Kolmogorov Smirnov masing-masing untuk test pilihan ganda 4 opsi dan test isian. Hasil yang kami dapatkan menunjukkan bahwa test untuk pilihan ganda 4 opsi memiliki data distribusi yang sangat normal yakni dengan pemerolehan indeks sebesar 0,918, sedangkan test isian memiliki data distribusi yang normal dengan pemerolehan indeks sebesar 0,633.

Karena data sudah teruji distribusi kenormalannya, maka selanjutnya dilakukan penghitungan kedua. Penghitungan ini dimaksudkan untuk mengetahui apakah hasil dari penelitian ini dapat diterapkan pada populasi yang lain di luar populasi yang kami gunakan atau dengan kata lain apakah hasil penelitian ini dapat digeneralisasikan untuk populasi yang lain maka kami lakukan penghitungan melalui sistem SPSS. Penghitungan ini juga disebut sebagai penghitungan regresi linier sederhana penguji hipotesis. Adapun hipotesis yang kami gunakan adalah hipotesis nol (H_0) dan hipotesis kerja (H_a). Hipotesis nol ditetapkan sebagai acuan yang digunakan untuk menetapkan bahwa tidak adanya korelasi antara pengetahuan kata hubung terhadap kemampuan menulis karangan argumentasi jika index nilai F hitung lebih kecil dari pada nilai F tabel. Dengan kata lain H_0 diterima jika nilai F hitung < dari F tabel. Sedangkan hipotesis kerja digunakan sebagai acuan untuk menetapkan bahwa ada korelasi antara pengetahuan kata hubung terhadap kemampuan menulis karangan argumentasi jika nilai F hitung lebih besar dari pada nilai F tabel.

Penghitungan ini dikatakan linier sederhana karena hanya melibatkan 1 variabel bebas terhadap 1 variabel terikat. Setelah melakukan penghitungan, kami dapatkan

informasi yang menyebutkan bahwa dengan alpha sebesar 5 % yang artinya bahwa diantara 100 peserta terdapat 5 orang peserta yang melakukan kesalahan, diperoleh nilai F hitung sebesar 6,943 yang lebih besar dari F tabel 4,24. Hasil ini menunjukkan sebuah fakta bahwa terdapat korelasi antara pengetahuan kata hubung terhadap kemampuan menyusun karangan argumentasi.

Disamping menghasilkan penghitungan-penghitungan di atas yang mengacu pada korelasi antara kata hubung logika terhadap kemampuan menyusun karangan argumentasi, kami juga memperoleh beberapa data tentang kata hubung logika itu sendiri.

a. *Test pengetahuan kata hubung logika*

- Dari semua butir soal yang kami sajikan, terdapat 8 butir soal dimana lebih dari 50 % responden menjawab dengan benar dan 17 butir soal sisanya dijawab benar oleh kurang dari 50 % responden.
- Dalam hal tingkat kesukaran butir soal, butir soal yang membahas kata hubung logika “Prasyarat” atau “Condition” berbentuk subordinasi yang diikuti modus subjonctif merupakan butir soal yang sedikit dijawab benar. Butir soal tersebut hanya dijawab benar oleh dua responden. Butir soal yang dimaksud adalah butir soal nomor 24.
Sebaliknya, butir soal yang membahas tentang kata hubung logika jenis “sebab” atau “cause” berbentuk “locution prépositionnelle” yang diikuti kata benda banyak dijawab benar oleh 16 responden. Butir soal tersebut adalah butir soal nomor 25.

b. Test isian

- Dari semua butir soal yang diteskan, kami memperoleh fakta bahwa ada 6 butir soal yang berhasil dijawab benar oleh lebih dari 50 % responden, sebaliknya ada 19 butir soal dimana kurang dari 50 % responden menjawab dengan benar.
- Dalam hal tingkat kesukara butir soal, butir soal nomor 20 adalah butir soal yang tidak satupun responden yang menjawab dengan benar. Butir soal tersebut adalah butir soal yang membahas tentang kata hubung logika "Penyangkalan" atau "Opposition" berbentuk "Subordinasi" yang diikuti modus subjunctif. Butir soal yang dimaksud adalah butir soal nomor 20.

Sebaliknya butir soal no 1 adalah butir soal yang menurut responden butir soal yang paling banyak dijawab benar oleh responden yakni sebanyak 22 responden. Butir soal tersebut membahas kata hubung logika "Penyangkalan" atau "Opposition" berbentuk "Koordinasi". Butir soal ini juga bisa diisi dengan kata hubung "Sebab" atau "Cause". Butir soal yang dimaksud yakni butir soal no 1.

Selain itu, kami juga mendapatkan data yang kami kumpulkan setelah kami mengadakan penilaian test karangan argumentasi. Data tersebut meliputi frekuensi penggunaan kata hubung logika, prosentase jenis kata hubung logika, frekuensi dan prosentase kata hubung logika menurut tingkat kesukaran, pengorganisasian dalam berargumentasi yang meliputi model argumentasi dan content dari ide yang digunakan

untuk berargumentasi serta tipe yang digunakan untuk mengemukakan gagasan. Berikut ini kami paparkan kesimpulan dari data-data tersebut:

a. Frekuensi penggunaan kata hubung logika

- Jumlah kata hubung yang digunakan oleh sejumlah 25 responden dalam menyusun karangan argumentasi berpatokan 200 kata adalah 311.
- Rata-rata frekuensi penggunaan kata hubung logika dalam karangan argumentasi adalah 12,44.
- Jumlah terkecil penggunaan kata hubung dalam sebuah karangan adalah 3 kata hubung logika, sedangkan jumlah terbanyak adalah 24.

b. Prosentase jenis kata hubung logika

Dari semua jenis kata hubung logika, kata hubung logika jenis untuk menyatakan tujuan atau "But" memiliki prosentase yang paling tinggi dalam pengaplikasiannya karena digunakan sebanyak 81 kali. Di antara kata hubung logika "But" tersebut, kata hubung "Pour" adalah kata hubung yang paling sering muncul. Sebaliknya, kata hubung yang digunakan untuk menyimpulkan sebuah gagasan atau "Conclusion" merupakan kata hubung logika yang prosentase penggunaannya paling sedikit. Kata hubung ini hanya muncul sebanyak 5 kali saja.

a. Pengorganisasian dalam berargumentasi

- Tipe ide dasar argumentasi

Dari data yang kami peroleh di lapangan, kami mendapatkan realita bahwa sebagian besar responden memiliki kecenderungan untuk menempatkan ide, gagasan atau tesis mereka di awal karangan atau di awal paragraf pertama. Istilah yang sering digunakan untuk penempatan di awal paragraf ini adalah model *induktif*. Setelah itu mereka memberikan contoh-contoh dari hasil pengamatan atau pengalaman mereka sendiri, seperti dalam contoh kalimat ke 114 dan 115.

Selain model induktif, kami juga mendapatkan beberapa responden yang menempatkan ide, gagasan atau tesis mereka di akhir paragraf. Biasanya, untuk mengakhiri pernyataan, responden menyertakan kata hubung logika yang digunakan untuk menyimpulkan atau « Conclusion », seperti ditunjukkan pada kalimat nomor 116, 117, 118 dan kalimat nomor 119.

Diantara kedua model tersebut di atas, kami juga mendapatkan model penyampaian argumentasi dengan menerima tesis yang sudah ada tetapi tetap berpegang teguh pada tesis yang dibangun oleh responden sendiri. Model ini biasa disebut model « Consessif » yang bisa dimunculkan baik di awal atau di akhir paragraf. Ciri dari model ini adalah penggunaan kata hubung logika « Penyangkalan » misalnya contoh pada kalimat nomor 10 dan 121.

Model terakhir yang kami dapatkan adalah model penyampaian argumentasi yang disampaikan dengan kritikan terhadap fenomena yang terjadi dalam kehidupan sehari-hari.

- ***Isi atau muatan dari ide yang digunakan untuk berargumentasi***

Dalam hal isi atau muatan yang digunakan untuk mengemukakan pendapat atau gagasan, content perbandingan atau *comparatif* adalah content yang sering digunakan berkenaan dengan tema dan judul yang diujikan yakni tentang keberadaan internet ditengah-tengah kehidupan sehari-hari. Responden menganalisa objek dengan membandingkan sisi negatif dan sisi positif secara eksplisit disertai dengan contoh berupa fakta-fakta yang terjadi saat ini.

Content yang juga muncul adalah content dengan menghadirkan fenomena di awal atau di akhir paragraf, membandingkan kedua sisi negatif dan sisi positif tetapi disertai dengan pemecahan masalah berupa nasehat atau saran untuk lebih bijak menggunakan internet. Content seperti ini disebut dengan content *analytique*.

Disamping itu muncul juga content *accumulatif* yakni memunculkan tesis disertai dengan contoh-contoh yang dapat diterima akal sehat kemudian diberi penjelasan yang mendalam disertai oleh tindakan nyata oleh penulis. Fakta di lapangan juga menyebutkan bahwa beberapa responden menggunakan content *explicatif*, yakni mengemukakan gagasan tanpa memberikan perbandingan dan solusi, tetapi menjelaskan objek secara jelas dan terperinci dilihat dari 1 sudut pandang.

b. Tipe yang digunakan untuk mengemukakan argumentasi

Seluruh responden menggunakan pengalaman mereka dalam menggunakan objek sebagai dasar pijakan untuk mereformulasikan tesis. Pengalaman-pengalaman tersebut diorangkum dengan menggunakan bahasa yang jelas dan dapat diukur secara rasional sehingga pembaca mengerti betul kehendak dan keinginan penulis dalam menyampaikan

pesannya. Responden menyangkutpautkan pengalaman sejarah mereka dengan kenyataan yang sedang terjadi saat ini.

Fakta yang lain menyebutkan bahwa ada beberapa responden yang menggunakan bentuk ganda yakni disamping menggunakan bentuk *expérience*, mereka juga menggunakan bentuk *logique*, yakni membentuk sebuah opini berdasarkan standart ukuran yang ditetapkan oleh mereka sendiri, artinya kebenaran tersebut bersifat individualistik, misalnya pada contoh kalimat nomor 122, 123 dan nomor 124.

Kalimat nomor 122 berarti bahwa menurut penulis, sesuatu hal yang dia tidak sukai adalah ketika orang menggunakan internet guna keperluan perang. Kalimat nomor 123 mengandung kebenaran individualistik tentang sesuatu hal yang normal menurut penulis adalah ketika internet juga memiliki sisi negatif. Sedangkan kalimat nomor 124 memaknai sesuatu hal yang luar biasa ketika internet dapat menemukan kembali jalinan pertemanan yang terpisah karena jarak.

LISTE D'ANNEXE

Annexe 1 Tableau de résultat de test-retest du premier tes

No. de Participants	Score de Multiple choix	Score de test lacunaire	Score moyen
1.	60	60	60
2.	40	52	46
3.	48	48	48
4.	80	56	68
5.	52	64	58
6.	52	32	42
7.	76	68	72
8.	56	44	50
9.	36	8	22
10.	48	12	30
11.	40	44	42
12.	52	48	50
13.	52	36	44
14.	48	32	40
15.	36	40	38
16.	44	24	34
17.	40	24	32
18.	32	24	28

Tableau de résultat de test-retest du deuxième tes

No. De Participants	Score de Multiple choix	Score de test lacunaire	Score moyen
1.	68	32	50
2.	48	56	52
3.	52	48	50
4.	68	72	70
5.	64	56	60
6.	44	48	46
7.	64	84	74
8.	60	44	52

9.	36	16	26
10.	40	20	30
11.	48	36	42
12.	44	40	42
13.	48	40	44
14.	52	36	44
15.	44	36	40
16.	44	28	36
17.	36	24	30
18.	48	20	34

Annexe 2 **Tableau de la vérification en vue de chercher le “croisement standard”**

No. De participants	X	Y	X ²	Y ²
1.	60	50	3600	2500
2.	46	52	2116	2704
3.	48	50	2304	2500
4.	68	70	4624	4900
5.	58	60	3364	3600
6.	42	46	1764	2116
7.	72	74	5184	5476
8.	50	52	2500	2704
9.	22	26	484	676
10.	30	30	900	900
11.	42	42	1764	1764
12.	50	42	2500	1764
13.	44	44	1936	1936
14.	40	44	1600	1936
15.	38	40	1444	1600
16.	34	36	1156	1296
17.	32	30	1024	900
18.	28	34	784	1156
	804	822	39048	40428

Note :

X = score moyen du premier test

Y = score moyen du deuxième test

X² = quadra du score moyen du premier test

Y² = quadra du score moyen du deuxième test

Annexe 3 Tableau de traitement de score du premier test et du deuxième test pour chercher le chiffre de l'index de la fidélité.

No. de participants	Score du 1 ^{er} tes (X)	Score moyen du 1 ^{er} test (\bar{X})	Ecart du colonne 2-3 ($X - \bar{X}$)	Score du 2 ^e tes (Y)	Score moyen du 1 ^{er} test (\bar{Y})	Ecart du colonne 5-6 ($Y - \bar{Y}$)	Résultat de multiplication de la colonne 4 et de la colonne 7 ($(X - \bar{X})(Y - \bar{Y})$)
1.	60	44,66	15,34	50	45,66	4,34	66,57
2.	46	44,66	1,34	52	45,66	6,34	8,49
3.	48	44,66	3,34	50	45,66	4,34	14,49
4.	68	44,66	23,34	70	45,66	24,34	568,09
5.	58	44,66	13,34	60	45,66	14,34	191,29
6.	42	44,66	-2,66	46	45,66	0,34	-0,9
7.	72	44,66	27,34	74	45,66	28,34	774,81
8.	50	44,66	5,34	52	45,66	6,34	33,85
9.	22	44,66	-22,66	26	45,66	-19,66	445,49
10.	30	44,66	-14,66	30	45,66	-15,66	229,57
11.	42	44,66	-2,66	42	45,66	-3,66	9,73
12.	50	44,66	5,34	42	45,66	-3,66	-19,54
13.	44	44,66	-0,66	44	45,66	-1,66	1,09
14.	40	44,66	-4,66	44	45,66	-1,66	7,73
15.	38	44,66	-6,66	40	45,66	-5,66	37,69
16.	34	44,66	-10,66	36	45,66	-9,66	102,97
17.	32	44,66	-12,66	30	45,66	-15,66	198,25
18.	28	44,66	-16,66	34	45,66	-11,66	194,25
	804			822			2.863,92

Note :

Σ = Nombre total

N = nombre d'échantillon

X = résultat du premier test

Y = résultat du deuxième test

- \bar{X} = score moyen du premier test
 \bar{Y} = score moyen du deuxième test
 XY = résultat de la multiplication entre X et Y
 r_{xy} = chiffre de l' index de corrélation

Annexe 4 Tableau de vérification de la validité

X_1	\bar{X}_1	X_1^2	X_2	\bar{X}_2	X_2^2
50	53,22	2500	30	38,22	900
52		2704	44		1936
50		2500	42		1764
70		4900	44		1936
59		3481	44		1936
46		2116	40		1600
74		5476	36		1296
52		2704	30		900
26		676	34		1156
$\sum X_1 = 479$		$\sum X_1^2 = 27.057$	$\sum X_2 = 344$		$\sum X_2^2 = 13.424$

Annexe 5 Répartition du groupe supérieur et celui inférieur pour le test de choix multiple

Echantillon par ordre numérique	Score	Classification
1.	68	Groupe de score supérieur
2.	68	
3.	64	
4.	62	
5.	60	
6.	52	
7.	44	Groupe au score inférieur
8.	44	
9.	44	
10.	40	
11.	36	
12.	36	

Répartition du groupe supérieur et celui inférieur pour le test lacunaire

Echantillon par ordre numérique	Score	Classification
1.	80	Groupe de score supérieur
2.	72	
3.	56	
4.	56	
5.	48	
6.	48	
7.	32	Groupe au score inférieur
8.	28	
9.	24	
10.	20	
11.	20	
12.	16	

Annexe 6 Tableau de résultat du degré de difficulté et du degré de différence des éléments de test pour le test à choix multiple

Elément	FH	FL	FH+FL	FH-FL	TK	DP	Interprétation
1.	6	5	11	1	0,91	0,16	Révision
2.	6	6	12	0	1	0	Révision
3.	6	6	12	0	1	0	Révision
4.	1	4	5	-3	0,41	-0,5	Révision
5.	5	6	11	1	0,91	0,16	Révision
6.	3	1	4	2	0,33	0,33	Convenable
7.	1	0	1	1	0,08	0,16	Révision
8.	5	6	11	-1	0,91	-0,16	Révision
9.	4	3	7	1	0,58	0,16	Convenable
10.	2	0	2	2	0,16	0,33	Convenable
11.	5	3	8	2	0,66	0,33	Convenable
12.	5	3	8	2	0,66	0,33	Convenable
13.	5	2	7	1	0,58	0,16	Convenable
14.	4	1	5	3	0,41	0,5	Convenable
15.	3	1	4	2	0,33	0,33	Convenable
16.	2	0	2	2	0,16	0,33	Convenable
17.	3	2	5	1	0,41	0,16	Convenable
18.	3	1	4	2	0,33	0,33	Convenable
19.	3	2	5	1	0,41	0,16	Convenable
20.	2	0	2	2	0,16	0,33	Convenable
21.	6	2	8	4	0,66	0,66	Convenable
22.	3	2	5	1	0,41	0,16	Convenable
23.	3	1	4	2	0,33	0,33	Convenable
24.	2	2	4	0	0,33	0	Révision
25.	6	2	8	4	0,66	0,66	Convenable

Annexe 7 Tableau de résultat de degré de difficulté et du degré de différence des éléments de test pour le test lacunaire

Elément	FH	FL	FH+FL	FH-FL	TK	DP	Interprétation
1.	6	3	9	3	0,75	0,5	Convenable
2.	1	0	1	1	0,08	0,16	Révision
3.	3	0	3	3	0,25	0,5	Convenable
4.	6	4	10	2	0,83	0,33	Convenable
5.	4	1	5	3	0,41	0,5	Convenable
6.	4	3	7	1	0,58	0,16	Convenable
7.	4	1	5	3	0,41	0,5	Convenable
8.	1	1	2	0	0,16	0	Révision
9.	3	0	3	3	0,25	0,5	Convenable
10.	4	1	5	3	0,41	0,5	Convenable
11.	6	1	7	5	0,58	0,83	Convenable
12.	4	4	8	0	0,66	0	Révision
13.	2	1	3	1	0,25	0,16	Convenable
14.	4	1	5	3	0,41	0,5	Convenable
15.	3	0	3	3	0,25	0,5	Convenable
16.	6	6	12	0	1	0	Révision
17.	6	0	6	6	0,5	1	Convenable
18.	4	2	6	2	0,5	0,33	Convenable
19.	3	2	5	1	0,41	0,16	Convenable
20.	1	0	1	1	0,08	0,16	Révision
21.	2	0	2	2	0,16	0,33	Convenable
22.	1	0	1	1	0,08	0,16	Révision
23.	5	3	8	2	0,66	0,33	Convenable
24.	6	1	7	5	0,58	0,83	Convenable
25.	1	0	1	1	0,08	0,16	Révision

Annexe 8 Tableau de pourcentage de réponse correcte et incorrecte de du
test de choix multiple

Ele- ment	R é p o n s e		e	
	Correcte	Pourcentage	Incorrecte	Pourcentage
1.	13	52 %	12	48 %
2.	9	36 %	16	64 %
3.	14	56 %	11	44 %
4.	6	24 %	19	76 %
5.	15	60 %	10	40 %
6.	7	28 %	18	72 %
7.	7	28 %	18	72 %
8.	11	44 %	14	56 %
9.	15	60 %	10	40 %
10.	13	52 %	12	48 %
11.	10	40 %	15	60 %
12.	15	60 %	10	40 %
13.	10	40 %	15	60 %
14.	6	24 %	19	76 %
15.	11	44 %	14	56 %
16.	12	48 %	13	52 %
17.	11	44 %	14	56 %
18.	7	28 %	18	72 %
19.	9	36 %	16	64 %
20.	5	20 %	20	80 %
21.	13	52 %	12	48 %
22.	7	28 %	18	72 %
23.	5	20 %	20	80 %
24.	2	8 %	23	92 %
25.	16	64 %	9	36 %

Annexe 9 Tableau de pourcentage de réponse correcte et incorrecte du test lacunaire

Ele- ment	R	E	P	O	N	S	E
	Correcte		Pourcentage		Incorrecte		Pourcentage
1.	22		88 %		3		12 %
2.	3		12 %		22		88 %
3.	3		12 %		22		88 %
4.	12		48 %		13		52 %
5.	8		32 %		17		68 %
6.	8		32 %		17		68 %
7.	2		8 %		23		92 %
8.	2		8 %		23		92 %
9.	9		36 %		16		64 %
10.	10		40 %		15		60 %
11.	13		52 %		12		48 %
12.	10		40 %		15		60 %
13.	3		12 %		22		12 %
14.	13		52 %		12		48 %
15.	1		4 %		24		96 %
16.	15		60 %		10		40 %
17.	3		12 %		22		12 %
18.	9		36 %		16		64 %
19.	5		20 %		20		80 %
20.	0		0 %		25		100 %
21.	15		60 %		10		40 %
22.	7		28 %		18		72 %
23.	14		56 %		11		44 %
24.	5		20 %		20		80 %
25.	5		20 %		20		80 %

Annexe 10 Tableau de fréquence de l'application des connecteurs logiques

Echan- tillon	Ad- dition	Oppo- sition	Cause	Consé- quence	Con- clusion	Réfé- rence	Condi- tion	But	Illus- tration	Total
1.	2	3	1	-	-	1	-	2	4	13
2.	2	1	-	-	1	-	-	2	4	10
3.	-	3	-	1	-	-	2	3	3	12
4.	2	1	1	-	-	-	2	-	-	6
5.	2	2	1	-	-	-	-	2	2	9
6.	-	-	-	-	-	-	-	1	2	3
7.	-	1	3	-	-	-	1	4	3	12
8.	1	2	2	-	-	1	-	3	1	10
9.	1	2	1	3	-	-	2	2	4	15
10.	1	2	2	-	-	1	1	7	1	15
11.	-	1	1	1	1	-	-	9	2	15
12.	1	1	5	2	-	-	1	5	4	19
13.	-	1	-	1	-	1	-	2	2	7
14.	3	3	4	5	-	2	-	5	2	24
15.	1	4	2	-	-	1	1	4	1	14
16.	-	3	1	-	-	2	1	1	2	10
17.	-	2	1	-	1	-	-	3	2	9
18.	2	3	1	2	-	1	-	3	2	14
19.	2	1	2	2	-	1	2	3	3	16
20.	-	-	-	2	1	1	-	2	3	9
21.	2	2	2	1	-	1	-	1	1	10
22.	3	2	3	-	-	2	1	6	4	21
23.	1	1	-	-	1	3	-	4	3	13
24.	3	-	2	-	-	-	1	2	3	11
25.	5	2	1	1	-	-	-	5	-	14
Total	34	43	36	21	5	18	15	81	58	311
Fréquence moyenne 12,44										

Annexe 11 Tableau de pourcentage de nature de connecteurs logiques

Type des connecteurs	Quantité	Pourcentage
Addition / Gradation	34	10,93 %
Opposition	43	13,82 %
Cause	36	11,57 %
Conséquence	21	6,75 %
Conclusion	5	1,6 %
Référence	18	5,78 %
Condition	15	4,82 %
But	81	26,04 %
Illustration	58	18,64 %

Annexe 12 Tableau de distribution des connecteurs logiques selon le degré de difficulté

Type des connecteurs	Q u a n t i t é		
	Bas	Moyen	Elevé
Addition / Gradation	21	13	-
Opposition	39		4
Cause	21	15	-
Conséquence	13	8	-
Conclusion	2	3	-
Référence	18	-	-
Condition	15	-	-
But	80	-	1
Illustration	56	2	-
<i>Total</i>	265	41	5
Pourcentage	85,20 %	13,18 %	1,62 %

Annexe 13 Tableau de répartition de types raisonnements

Echantillon	Q u a n t i t é					
	Induction	Déduction	Concessif	Absurde	Critique	Syllogisme
1.	√					
2.	√		√			
3.		√	√			
4.	√					
5.	√		√			
6.	√					
7.	√					
8.	√		√			
9.		√	√			
10.	√		√			
11.		√				
12.	√				√	
13.	√		√		√	
14.	√		√			
15.	√		√			
16.	√					
17.		√	√			
18.	√		√			
19.	√		√			
20.	√					
21.	√		√			
22.	√					
23.		√				
24.		√				
25.	√		√			

Annexe 14 Tableau de répartition de composition de raisonnement

Echantillon	Q u a n t i t é				Explicatif
	Dialectique	Analytique	Comparatif	Accumulatif	
1.			√		
2.		√	√		
3.		√	√		
4.		√			
5.			√		
6.			√		√
7.		√	√		
8.			√		
9.			√		
10.		√	√		
11.					√
12.		√		√	
13.		√			
14.		√	√		
15.		√			
16.			√		
17.		√	√		
18.		√	√		
19.		√	√		
20.		√			
21.			√		
22.					√
23.					√
24.					√
25.		√			
Total	-	14	15	1	5

Annexe 15 Tableau de répartition de type d'argumentation

Echantillon	Q u a n t i t é				
	Logique	Valeur	Expérience	Autorité	Ad hominem
1.			√		
2.			√		
3.			√		
4.			√		
5.			√		
6.			√		
7.			√		
8.			√		
9.			√		
10.			√		
11.			√		
12.	√		√		
13.			√		
14.	√		√		
15.			√		
16.			√		
17.			√		
18.	√		√		
19.			√		
20.			√		
21.			√		
22.	√		√		
23.	√		√		
24.			√		
25.	√		√		
Total	6		25		

Annexe 16 Tableau de correction du test de choix multiple

no	n u m é r o d e s i t e m s																									score
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	
1.	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	28
2.	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	36
3.	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	32
4.	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	16
5.	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	28
6.	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	1	32
7.	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	16
8.	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	28
9.	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	48
10.	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	36
11.	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	36
12.	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	52
13.	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	36
14.	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	52
15.	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	48
16.	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	48
17.	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	44
18.	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	60
19.	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	36
20.	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	28
21.	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	68
22.	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	36
23.	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	56
24.	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	0	0	44
25.	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	1	52
Ttl	13	9	14	6	15	7	7	11	11	11	11	11	11	6	11	11	11	7	9	5	13	7	5	2	16	

Tableau de correction du test lacunaire

no	n u m é r o d e s i t e m s																									score	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25		
1.	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	36	
2.	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	32
3.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	16
4.	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	16
5.	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
6.	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	16
7.	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8
8.	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	20
9.	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	32
10.	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	28
11.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	4
12.	1	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	44
13.	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	0	0	0	48
14.	1	1	0	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	44
15.	1	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	40
16.	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	44
17.	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	36
18.	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	1	56
19.	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	20
20.	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	28
21.	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	56
22.	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	16
23.	1	0	0	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	52
24.	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	52
25.	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	40
Ttl	2	3	3	1	8	8	2	2	9	1	1	1	3	1	1	1	3	9	5	0	1	7	14	5	5		
	2			2						0	3	0		3		5				5							

**Annexe 17 Résultat du traitement de données du test de rédaction
argumentative**

Echantillon numéro 1

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (13)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
But	pour	bas	93 %	2	15 %
Référence	d'après	bas		1	7 %
Cause	puisque (fausse utilisation)	bas		1	7 %
Addition/Gradation	ainsi que	bas		2	15 %
Opposition	mais, quoique (fausse utilisation), bien que (fausse utilisation)	bas		3	23 %
Illustration	par exemple, comme	bas		3	23 %
Addition/Gradation	d'autre part	moyen	7 %	1	1 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correctes, présence des temps du passé	1

Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1
Total score	8,5

Echantillon numéro 2

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degree de difficulté	Fréquence de type de connecteur (10)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Illustration	par exemple, c'est-à-dire, comme	bas	80 %	4	40 %
But	pour	bas		2	20 %
Addition / Gradation	ensuite	bas		1	10 %
Opposition / Consession	mais	bas		1	10 %
Conclusion	en résumé	moyen	20 %	1	10%
Addition / Gradation	d'autre part	moyen		1	10%

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	2
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1
Total score	9,5

Echantillon numéro 3

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degree de difficulté	Fréquence de type de connecteur (11)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Opposition / consession	mais	bas	100 %	3	27 %
But	pour	bas		3	27 %
Conséquence	donc	bas		1	9 %
Illustration	comme	bas		2	18 %
Condition	si	bas		2	18 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1,5
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1
Total score	9,5

Echantillon numéro 4

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (6)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Opposition / concession	mais	bas	100 %	1	17 %
Cause	parce que	bas		1	17 %
Condition	si	bas		2	33 %
Addition / Gradation	premièrement, aussi	bas		2	33 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1,5
Lexiques appropriés	1,5
Présence d'articulateurs	0,5
Total score	8

Echantillon numéro 5

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (9)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Opposition / concession	mais	bas	88,99 %	2	22,22 %
Cause	parce que	bas		1	11,11 %
Addition / Gradation	Premièrement, aussi	bas		2	22,22 %
Illustration	par exemple	bas		1	11,11 %
But	pour	bas		2	22,22 %
Illustration	évidemment	moyen	11,11 %	1	11,11 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1
Lexiques appropriés	1,5
Présence d'articulateurs	0,5
Total score	8

Echantillon numéro 6

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (3)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Cause	parce que	bas	100 %	1	33,3 %
Illustration	comme	bas		2	66,7 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	0,5
Total score	8

Echantillon numéro 7

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (11)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Cause	parce que	bas	100 %	3	27 %
But	pour	bas		4	37 %
Opposition / Concession	mais	bas		1	9 %
Condition	si	bas		1	9 %
Illustration	par exemple, comme	bas		2	18 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2

Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1
Total score	8,5

Echantillon numéro 8

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (10)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après	bas	90 %	1	10 %
Illustration	par exemple	bas		1	10 %
Cause	parce que	bas		1	10 %
Opposition	mais	bas		2	20 %
But	pour	bas		3	30 %
Addition / Gradation	aussi	bas		1	10 %
Cause	grâce à	moyen	10 %	1	10 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1
Lexiques appropriés	1,5
Présence d'articulateurs	1
Total score	7,5

Echantillon numéro 9

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (16)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
But	pour	bas	62,5 %	2	12,5 %
Illustration	par exemple, comme, c'est-à-dire	bas		4	25 %

Opposition / concession	mais	bas	37,5 %	2	12,5 %
Condition	si	bas		2	12,5 %
Cause	grâce à	moyen		1	6,25 %
Illustration	de même	moyen		1	6,25 %
Conséquence	c'est pourquoi, en conséquence, c'est la raison	moyen		3	18,75 %
Addition / Gradation	d'autre part	moyen		1	6,25 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	2
Pertinence des informations données	2
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	3
Présence d'articulateurs	1,5
Total score	12,5

Echantillon numéro 10

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (17)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
But	pour	bas	94 %	7	41 %
Référence	d'après	bas		1	6 %
Cause	parce que	bas		1	6 %
Opposition	mais	bas		3	18 %
Addition / Gradation	d'abord	bas		1	6 %
Illustration	par exemple, comme	bas		2	12 %
Condition	si	bas	6 %	1	6 %
Cause	En effet	moyen		1	6 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1,5
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1,5
Total score	10

Echantillon numéro 11

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (15)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Opposition / Concession	mais	bas	93 %	1	7 %
Illustration	par exemple, c'est-à-dire			2	14 %
But	pour	bas		9	60 %
Conclusion	Enfin	bas		1	7 %
Conséquence	alors	bas		1	7 %
Cause	puis que	moyen	7 %	1	7 %
Critère de notation			Score		
Respect de la consigne			2		
Performance globale			1,5		
Pertinence des informations données			1,5		
Structure simple correcte, présence des temps du passé			1,5		
Lexiques appropriés			2,5		
Présence d'articulateurs			1,5		
Total score			10,5		

Echantillon numéro 12

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (19)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Cause	parce que	bas	74 %	1	5,3 %
Illustration	par exemple, c'est-à-dire	bas		4	21 %
Condition	si	bas		1	5,3 %
Référence	selon	bas		1	5,3 %
But	pour	bas		4	21 %
Conséquence	donc	bas		2	10,6 %
Opposition / Concession	mais	bas		1	5,3 %
Cause	grâce à, en effet	moyen	26 %	4	21 %
Addition / Gradation	d'une part...d'une part	moyen		1	5,3 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	2
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	3
Présence d'articulateurs	1,5
Total score	12

Echantillon numéro 13

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (7)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
But	pour	bas	100 %	2	28 %
Opposition	mais	bas		1	14 %
Conséquence	donc	bas		1	14 %
Illustration	par exemple, comme	bas		2	28 %
Référence	d'après	bas		1	14 %
Critère de notation			Score		
Respect de la consigne			2		
Performance globale			1		
Pertinence des informations données			1		
Structure simple correcte, présence des temps du passé			1,5		
Lexiques appropriés			2		
Présence d'articulateurs			0,5		
Total score			8		

Echantillon numéro 14

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (24)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après, selon	bas	71 %	2	8,3 %
Cause	parce que	bas		2	8,3 %
Conséquence	donc, alors	bas		3	12,5 %
But	pour	bas		5	21 %
Opposition	mais	bas		3	12,5 %
Illustration	par exemple, c'est-à-dire	bas		2	8,3 %
Conséquence	c'est pourquoi, c'est la raison pourquoi	moyen	29 %	2	8,3 %
Cause	à cause de, en effet	moyen		2	8,3 %
Addition / Gradation	de plus, d'autre part, par ailleurs	moyen		3	12,5 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2

Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	2
Total score	11

Echantillon numéro 15

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (14)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
But	pour, de peur que (fausse utilisation)	bas	93 %	4	28,5 %
Cause	parce que	bas		1	7,25 %
Opposition	bien que (fausse utilisation), mais	bas		4	28,5 %
Illustration	par exemple	bas		1	7,25 %
Condition	si	bas		1	7,25 %
Référence	d'après	bas		1	7,25 %
Addition / Gradation	aussi	bas	1	7,25 %	
Cause	puis que	moyen	7 %	1	7,25 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1
Total score	9,5

Echantillon numéro 16

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (9)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après	bas	88, 88 %	1	11,11 %
Cause	parce que	bas		1	11,11 %
Opposition	mais	bas		2	22,22 %
Condition	si	bas		1	11,11 %
Illustration	par exemple, comme	bas		2	22,22 %

But	pour	bas		1	11,11 %
Opposition / Concession	bien que	élevé	11,11 %	1	11,11 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	2,5
Présence d'articulateurs	0,5
Total score	10

Echantillon numéro 17

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degree de difficulté	Fréquence de type de connecteur (9)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Illustration	par exemple	bas	100 %	2	22,22 %
But	pour, pour que (fausse utilisation)	bas		3	33,33 %
Cause	parce que	bas		1	11,11 %
Conclusion	enfin	bas		1	11,11 %
Opposition	mais	bas		2	22,22 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	2,5
Présence d'articulateurs	0,5
Total score	9,5

Echantillon numéro 18

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degree de difficulté	Fréquence de type de connecteur (14)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Reference	d'après	bas		1	7 %
Opposition / Concession	mais	bas		2	14 %
But	pour	bas		3	21 %

Consequence	alors	bas	72 %	1	7 %
Illustration	c'est-à-dire, par exemple	bas		2	14 %
Addition / Gradation	surtout	bas		1	7 %
Cause	grâce à	moyen	21 %	1	7 %
Conséquence	C'est pourquoi	moyen		1	7 %
Addition / Gradation	d'une part...d'autre part	moyen		1	7 %
Opposition / Concession	quoique	élevé	7 %	1	7 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	3
Présence d'articulateurs	1
Total score	11

Echantillon numéro 19

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (15)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après moi	bas	80 %	1	6,66 %
Addition / Gradation	d'abord	bas		1	6,66 %
But	pour	bas		2	
Cause	parce que	bas		1	6,66 %
Illustration	comme, par exemple	bas		3	20 %
Conséquence	alors	bas		1	6,66 %
Opposition / Concession	mais	bas		1	6,66 %
Condition	si	bas	20 %	2	16,66 %
Addition / Gradation	d'autre part	moyen		1	6,66 %
Cause	faute de	moyen		1	6,66 %
Conséquence	c'est pourquoi	moyen		1	6,66 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2

Lexiques appropriés	3
Présence d'articulateurs	1,5
Total score	11,5

Echantillon numéro 20

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (9)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après	bas	77,78 %	1	11,11 %
Conséquence	alors	bas		1	11,11 %
Illustration	par exemple, comme, c'est-à-dire	bas		3	33,33 %
But	pour	bas		2	22,22 %
Conclusion	en conclusion	moyen	22,22 %	1	11,11 %
Conséquence	c'est pourquoi	moyen		1	11,11 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	1,5
Lexiques appropriés	2,5
Présence d'articulateurs	0,5
Total score	9,5

Echantillon numéro 21

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (10)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après moi	bas	80 %	1	10 %
Cause	parce que	bas		1	10 %
Conséquence	alors	bas		1	10 %
Addition / Gradation	également	bas		1	10 %
Opposition	mais	bas		1	10 %

Illustration	plutôt, notamment	bas		2	20 %
But	pour	bas		1	10 %
Cause	à cause de	moyen	10 %	1	10 %
Opposition	bien que	élevé	10 %	1	10 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1
Total score	9,5

Echantillon numéro 22

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degré de difficulté	Fréquence de type de connecteur (21)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	selon, d'après	bas	95, 25 %	2	9,5 %
But	pour	bas		6	28,5 %
Addition / Gradation	surtout, aussi	bas		2	9,5 %
Illustration	comme, par exemple	bas		4	19 %
Cause	parce que	bas		3	14 %
Opposition	mais, bien que (fausse utilisation)	bas		2	9,5 %
Condition	si	bas	1	4,75 %	
Addition/ gradation	d'autre part	Moyen	4,75 %	1	4,75 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1,5
Total score	10

Echantillon numéro 23

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degree de difficulté	Fréquence de type de connecteur (14)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après	bas	85,7 %	2	14,3 %
But	pour	bas		6	42,85 %
Illustration	c'est-à-dire, par exemple	bas		3	21,4 %
Opposition	sauf	bas		1	7,14 %
Addition / Gradation	de plus	moyen	14,3 %	1	7,14 %
Conclusion	en conclusion	moyen		1	7,14 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2
Lexiques appropriés	2
Présence d'articulateurs	1
Total score	9,5

Echantillon numéro 24

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degree de difficulté	Fréquence de type de connecteur (11)	Pourcentage de fréquence de type de connecteur
Référence	d'après	bas	91 %	1	9 %
Addition / Gradation	surtout, aussi	bas		2	18 %
Illustration	comme	bas		3	27 %
Cause	parce que	bas		1	9 %
But	pour	bas		2	18 %
Condition	si	bas		1	9 %
Addition / Gradation	de plus	moyen	9 %	1	9 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	0
Performance globale	2
Pertinence des informations données	2
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2,5
Lexiques appropriés	3,5
Présence d'articulateurs	1
Total score	11

Echantillon numéro 25

Type de connecteur	Connecteur	Degré De difficulté	Pourcentage de degree de difficulté	Fréquence de type de connecteur	Pourcentage de fréquence de type de
--------------------	------------	---------------------	-------------------------------------	---------------------------------	-------------------------------------

				(14)	connecteur
Addition / Gradation	d'abord, ensuite, en outre, également	bas	71,4 %	4	28,5 %
Opposition / Concession	mais	bas		1	7,2 %
But	pour	bas		4	28,5 %
Conséquence	donc	bas		1	7,2 %
Cause	grâce à	moyen	14,3 %	1	7,2 %
Addition / Gradation	D'autre part	moyen		1	7,2 %
Opposition / Concession	bien que	élevé		1	14,3 %
But	afin que	Elevé	14,3 %	1	14,3 %

Critère de notation	Score
Respect de la consigne	2
Performance globale	1,5
Pertinence des informations données	1,5
Structure simple correcte, présence des temps du passé	2,5
Lexiques appropriés	2,5
Présence d'articulateurs	1
Total score	11

Annexe 18 Instrument de test

Test de Choix Multiple

Durée	30 minutes
Nom	
Niveau de classe	

I. Choisissez la bonne réponse

1. Mon père travaille le jour et la nuit il puisse financer mes études.
a. malgré qu' b. de peur qu' c. afin qu' d. bien que
2. En empruntant de l'argent à la banque, il a développé son commerce. il a fait construire une nouvelle maison en même temps.
a. De cette manière b. De craint que c. Au cas où d. Comme
3. On est actuellement dans une zone dont la température est de plus de 35 degrés C. la nature est sèche.
a. par contre b. Malgré c. A cause de d. Par conséquent
4. Le professeur est gentil, il va vous apprécier votre travail ne l'a pas satisfait.
a. malgré b. pourvu que c. d'autre part d. néanmoins
5. mon travail, il me faut me mobiliser dans plusieurs pays chaque semaine. .
a. En raison de b. Pourtant c. Dans la mesure où d. Ensuite

6. Cette année, elle a loué un chalet à la montagne l'air de la mer ne soit mauvaise pour les enfants.
- a. si bien que b. de peur que c. or d. mais
7. C'est bizarre, Julie, elle n'a pas envie de manger elle a faim.
- a. ensuite b. de sorte que c. malgré d. pourtant
8. Dans ce resto, nous mangeons toujours nous réglions l'addition. C'est le resto de ma grande mère.
- a. par conséquent b. sans que c. quant à d. en outre
9. Au début, j'ai pensé que j'avais raté l'examen,, je l'ai réussi!
- a. même si b. finalement c. puisque d. également
10. Je suis disponible pour vous aider à faire ce projet j'ai beaucoup de temps.
- a. dans le cas où b. afin que c. pour que d. quoique
11. Il est vrai qu'il aime écrire. , c'est assez normal puisqu'il vient d'une famille d'écrivain.
- a. D'ailleurs b. Premièrement c. Ensuite d. De même
12. Cette voiture est vraiment trop chère. , elle coûte plus de 100.000 euros.
- a. en effet b. au contraire c. en outre d. non seulement
13. les experts en vulcanologie, le mont Semeru va s'exploser dans un an.
- a. Comme b. D'abord c. Malgré d. Selon
14. René soit maigre, il est capable de porter 80 kg de pierre sur son dos.
- a. Si b. Quoique c. Certes d. Sous prétexte que
15. Vous avez conduit sans permis vous êtes condamné à la prison.
- a. même si b. tandis que c. de sorte que d. puisque

16. Nous avons décidé de faire des économies nos enfants puissent payer leurs inscriptions à un cours d'anglais à Londres.
- a. bien que b. afin que c. de peur que d. malgré que
17. Grâce à ses efforts, elle a une médaille d'or dans ce jeux olympiques..
- a. Bref b. Enfin c. Si d. Ainsi
18. Ariane n'a qu'un animal domestique, son frère en a trois : chat, chien et cochon d'Inde.
- a. tandis que b. puis que c. de façon que d. même si
19. Cela fait 3 mois que M. Boiron a du mal à choisir un lieu pour établir son nouveau resto.sans y beaucoup réfléchir, il a déterminé l'endroit, c'est en Normandie
- a. Bref b. Comme c. Si d. Alors que
20. L'Indonésie doit respecter pour ne pas jeter le gaz d'émission dans la nature les conventions signées à Nusa Dua Bali.
- a. malgré b. pour que c. cependant d. suivant
21. Tu peux te joindre à ce club tu paies régulièrement la cotisation.
- a. pour que b. bien que c. à condition que d. par ailleurs
22. il a neigé toute la nuit, la route est glissante maintenant.
- a. Comme b. Même s' c. Pourtant e. De même manière
23. La production de tabac augmente toute l'année l'interdiction de fumer.
- a. enfin b. en dépit de c. pour d. malgré
24. Notre famille va évidemment assister à votre fête de mariage vous nous y

invitez.

- a. pour qu' b. en supposant qu' c. bien qu' d. dans l'objectif que

25. Les paysans récoltent 3 fois par an le riz la fertilité de la terre.

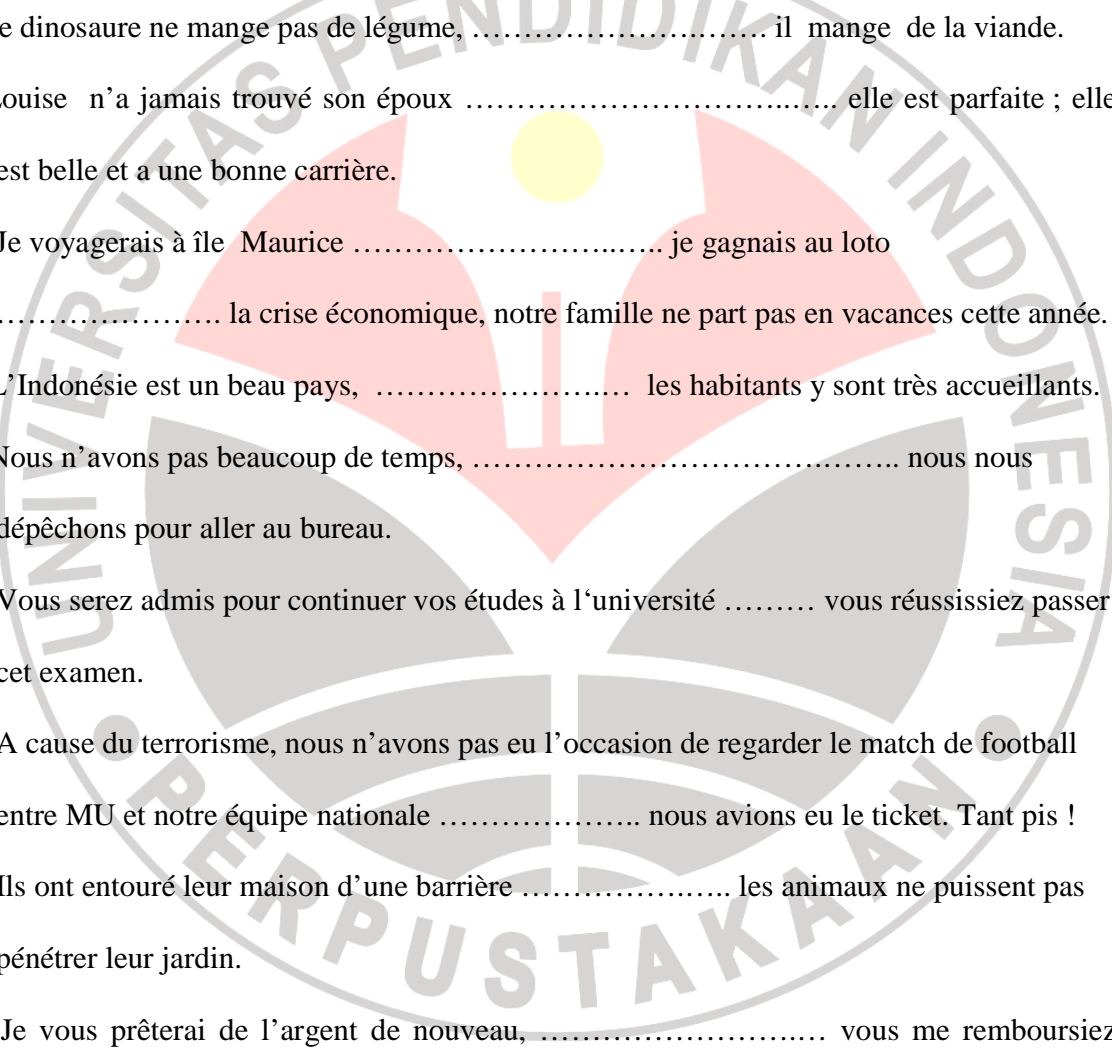
- a. malgré b. en vue de c. grâce à d. mais

Test Lacunaire

Durée	60 minutes
Nom	
Niveau de classe	

II. Remplissez les pointillés en choisissant un des connecteurs logiques qui convient ci-dessous !

- | | | |
|-------------------------|--------------------------|--------------------|
| <i>à cause de</i> | <i>de peur que</i> | <i>pour que</i> |
| <i>à condition que</i> | <i>de plus</i> | <i>pourvu que</i> |
| <i>afin que</i> | <i>donc</i> | <i>puisque</i> |
| <i>en admettant que</i> | <i>enfin</i> | <i>quoique</i> |
| <i>alors que</i> | <i>grâce à</i> | <i>selon</i> |
| <i>au contraire</i> | <i>mais</i> | <i>si</i> |
| <i>c'est pourquoi</i> | <i>or</i> | <i>si bien que</i> |
| <i>d'abord</i> | <i>par conséquent</i> | |
| <i>d'après</i> | <i>pour cette raison</i> | |

- 
1. Le dinosaure ne mange pas de légume, il mange de la viande.
 2. Louise n'a jamais trouvé son époux elle est parfaite ; elle est belle et a une bonne carrière.
 3. Je voyagerais à île Maurice je gagnais au loto
 4. la crise économique, notre famille ne part pas en vacances cette année.
 5. L'Indonésie est un beau pays, les habitants y sont très accueillants.
 6. Nous n'avons pas beaucoup de temps, nous nous dépêchons pour aller au bureau.
 7. Vous serez admis pour continuer vos études à l'université vous réussissiez passer cet examen.
 8. A cause du terrorisme, nous n'avons pas eu l'occasion de regarder le match de football entre MU et notre équipe nationale nous avons eu le ticket. Tant pis !
 9. Ils ont entouré leur maison d'une barrière les animaux ne puissent pas pénétrer leur jardin.
 10. Je vous prêterai de l'argent de nouveau, vous me remboursiez votre dette précédente.
 11. Après avoir attendu dix ans, Jean Paul et Virginie ont un bébé. Ils sont tellement contents.

12. Les jeunes aiment les films aventure, les personnes âgés préfèrent les anciens films d'amour de Jean Paul Belmondo et de Brigitte Bardot. C'est bien normal, non ?
13. le niveau de vie de la population soit mieux. L'Etat va réaliser les programmes pour surmonter les problèmes de la pauvreté.
14. Hugo ment beaucoup personne ne croit ce qu'il dit.
15. Regarde le ciel ! il fait beau, déjeunons sur la terrasse maintenant !
16. Le degré de satisfaction dépend de notre appréciation sur un sujet. nous, c'est une bonne affirmation.
17. Notre pays a réussi à contrôler la croissance de la natalitél'existence du programme familial.
18. Mon père s'est opposé au chef de la société il ne veut plus y travailler.
19. Cette année nous avons passé un hiver rude en Europe nous avons décidé de nous déplacer en Asie.
20. il ne soit plus jeune, mon grand père pratique encore du sport assez extrême
21. Depuis hier, mon bébé crie beaucoup il n'a plus de voix maintenant.
22. les écoliers soient en retard, ils sont partis à l'école de bonne heure ce matin.
23. les rumeurs, la fin du monde aura lieu en 2012. Vous y croyez ?
24. Que vas-tu faire pour réaliser tes rêves idylliques ? Je vais travailler à fond et ensuite je vais mettre à côté.

25. Marianne est d'accord pour vivre ensemble avec Luc il ait une maison privée dans la ville.

Test de Rédaction (200 mots de fourchette)

Faites une rédaction argumentative en utilisant des connecteurs logiques convenables ci-dessous

et, en outre, aussi, surtout, d'abord, ensuite, enfin, également, voire
selon, d'après
donc, ainsi, finalement,
mais, or, sauf
car, parce que, comme
pour
donc, alors
par exemple, notamment, c'est-à-dire, comme, plutôt, évidemment
en particulier, en effet, ce qui revient à dire que, en d'autres termes, soit, autrement dit, ou plus exactement, autant dire que
en résumé, en bref, en définitive, pour conclure, en conclusion, en somme
d'une part... d'autre part, non seulement... mais encore..., par ailleurs, de plus, de même que, sans compter que, ainsi, ainsi que, de la même manière, d'ailleurs

suisant, ainsi que, conformément à, à propos de, à l'égard de, à ce sujet, à ce propos, sur ce problème, de cette manière, quant à, dans ce cas, en ce qui concerne
en effet, étant donné que, puisque, en raison de, dans la mesure où, vu que, du fait que, c'est que, c'est parce que, à cause de, par suite de, grâce à, faute de, à la faveur de, eu égard à, à force de, ce qui cause... c'est, une des causes de... c'est, le motif essentiel de... c'est, ayant vu / su / appris que, d'autant plus/moins, que, attendu que, d'autant que, du moment que, pour cause
de toute façon, quoiqu'il en soit
c'est pourquoi, par suite, de là, d'où, dès lors, de sorte que, si bien que, par conséquent, de ce fait, pour toutes ces raisons, en conséquence, pour conséquence
au contraire, cependant, pourtant, en revanche, tandis que, alors que, néanmoins, toutefois, malgré, même si, alors que, contrairement à, excepté, mis à part, hormis, ne ... que
en vue de, dans l'objectif de, dans le but de, afin de,
Si, sauf si, faute de quoi
dans l'hypothèse où
si .. que... , tellement ... que
malgré que, quoique, bien que, certes ... mais
sous prétexte que, pour la simple raison que, ce n'est pas que, non pas que, c'est que, sous prétexte de, sous prétexte à
pour que + subj., afin que, de façon à ce que de peur que, de peur de, de crainte que, afin que, de façon à ce que
à condition que, à moins que, en admettant que, pour peu que, pourvu que, à supposer que, en supposant que, soit que ... soit que, au cas où, dans le cas où, de sorte que, de sorte que

Titre : L'internet, est-il important pour nous ? Qu'en pensez-vous ?

